

HG-10  
21/12/13

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA  
(CIVIL WRIT JURISDICTION)

C.W.J.C. No. of 2013

Arun Kumar Choudhary ..... Petitioner.

Versus

The State of Bihar & others ..... Respondents.

Subject- Appointment (Panchayat Teacher)

INDEX

Sl. No.	Particulars	Pages
1.	An application with Affidavit	1 to 18
2.	Annexure-1-A True copy of the undated 19 merit list.	
3.	Annexure-2-A True copy of the undated 20 merit list.	
4.	Annexure-3 and 3/1-A True copy of merit list 21 - 22 dated 24.12.10.	
5.	Annexure-4-A True copy of the receipt 23 dated 29.12.10.	

6. Annexure-5-A True copy of the counseling 24 - 29  
register dated 29.12.10.
7. Annexure-6 and 6/1-A True copy of the application 30 - 31  
dated 4.2.11.
8. Annexure-7-A True copy of the appeal petition. 32
9. Annexure-8-A Certified copy of the order 33 - 35  
dated 13/17.7.13.
10. **Vakalatnama.**

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA  
(CIVIL WRIT JURISDICTION)

C.W.J.C. No. \_\_\_\_\_ of 2013

Arun Kumar Choudhary ..... **Petitioner.**

Versus

The State of Bihar and others ..... **Respondents.**

**SYNOPSIS OF THE CASE AND LIST OF DATES**

**Reliefs:-** That this petition is being filed for issuance of an appropriate writ, order or direction to quash the order dated 13/17.7.2013 passed by Learned Member, District- Teachers Employment appellate authority, Madhepura, herein after the appellate authority, in Appeal No. 35/2011-12 disposed of alongwith Appeal No. 3/2010-11 whereby and where under the appellate authority rejected the appeal of the petitioner on the ground that he did not participate in the counseling held on 29.12.10. The petitioner further prays for issuance of an appropriate writ, order or direction commanding the respondent authorities to appoint the petitioner to the post of Panchayat Teacher with Panchayat in question and/or for any other relief or reliefs to which he is found fit and entitled.

- 2008- Petitioner applied for appointment to the post of Panchayat Teacher in Gram Panchayat Raj, Routa in Kumarkhand Block in the District of Madhepura.
- 1.12.08- Separate Merit list of all the categories were published in the ratio of 1:10.  
Petitioners name appeared at serial No.2 whereas the name of Respondent No.8 was at Serial No.1. This happened because the Respondent No.8 had submitted a false and forged experience certificate which fetched him 20 additional points.
- Annexure-2- Petitioner contended that the alleged experience certificate of Respondent No.8 was false and forged, then another undated merit list was published in which the petitioner was at serial No. 6 and Respondent No.8 was at Serial No.9.  
The petitioner was a Lok Sikshak which fetched him 20 additional points.
- 24.12.10- Another merit list published and again Respondent No.8 illegally given 20 additional points, on the basis of which he was placed at serial No.1 in 1<sup>st</sup> list of 20 candidates and petitioner was placed at serial No.11 in 2<sup>nd</sup> list of 20 candidates.

Petitioner again objected to the illegal addition of 20 points in the merit points of Respondent No.8.

- 29.12.10- Final Selection list published, Respondent No.8 with 71.11 merit points (Excluding the aforesaid additional 20 points) has been appointed. The petitioner with 75.66 has been illegally and arbitrarily shown absent.
- 29.12.10- Annexure-4 showing that the petitioner had submitted all the documents in original which was acknowledged by the Panchayat Secretary who had granted receipt dated 29.12.10.
- 4.2.11- Petitioner filed objection/application before Respondent No.4 (DEO) and D.S.E., and also before the appellate authority. The appellate authority issued notice to Panchayat Secretary to produce all the records etc. relating to 2008 Panchayat Teachers employment.
- 11.5.13- Panchayat Secretary produced the records etc. after more than 2 years.
- 13/17.7.13- Appellate authority rejected the claim/appeal of the petitioner.

Hence this writ petition.

285

GOVT. OF BIHAR  
 REGISTRATION EXCISE & PROHIBITION DEPT.  
 PATNA SCORE PATNA  
 COURT FEE  
 AUTHORIZATION No. 2674

STAMP DUTY  
 00000  
 0000285  
 375448

BIHAR  
 JUDICIAL  
 00 0 2013  
 BIHAR  
 \*\*Zero\*Zero\*Zero\*Zero\*Two\*EightFive\*\*

INDIA

4862 307102

*Filed through:-*  
*Sri D. Kumar*  
*Advocate*  
 AND NO. 150611

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA  
 (CIVIL WRIT JURISDICTION)

C.W.J.C. No. \_\_\_\_\_ of 2013

In the matter of an  
 application Under Article  
 226 of the Constitution of  
 India.

And,

In the matter of:-

Arun Kumar Choudhary, Son of- Sri Damodar  
 Choudhary, Resident of Village- Haribola, P.O.- Rouda,  
 P.S.- Kumarkhand, District- Madhepura.

..... **Petitioner.**

Versus

1. The State of Bihar through the Secretary,  
 Education Department, Govt. of Bihar, Patna.

2. District Magistrate, Madhepura.
3. Member, District Teachers Employment Appellate Authority, Madhepura.
4. District Education Officer, Madhepura.
5. Block Education Officer, Kumarkhand District- Madhepura.
6. Mukhia, Gram Panchayat Raj Routa Block Kumarkhand District- Madhepura.
7. Panchayat Secretary, Gram Panchayat Raj, Routa Block- Kumarkhad, District- Madhepura.
8. Pankaj Kumar, Son of- Dev Narayan Yadav of Village- Garhiya, P.O. and P.S.- Kumarkhand, District- Madhepura. .... **Respondents.**

To,

The Hon'ble Ms. Justice Rekha M. Doshit, the Chief Justice of the High Court of Judicature at Patna and her Companion Justices of the said Hon'ble Court.

The humble petition on  
behalf of the petitioner  
above named.

**MOST RESPECTFULLY SHEWETH :-**

1. That this petition is being filed for issuance of an appropriate writ, order or direction to quash the order dated 13/17.7.2013 passed by Learned Member, District- Teachers Employment appellate authority, Madhepura, herein after the appellate authority, in Appeal No. 35/2011-12 disposed of alongwith Appeal No. 3/2010-11 whereby and where under the appellate authority rejected the appeal of the petitioner on the ground that he did not participate in the counseling held on 29.12.10. The petitioner further prays for issuance of an appropriate writ, order or direction commanding the respondent authorities to appoint the petitioner to the post of Panchayat Teacher with Panchayat in question and/or for any other relief or reliefs to which he is found fit and entitled.



2. That the petitioner has not come to this Hon'ble Court earlier in the matter.

3. That the petitioner seeks relief or reliefs on amongst others, the following grounds:-

- (i) For that the impugned order is illegal, erroneous and arbitrary.
- (ii) For that the learned appellate authority failed to consider the case of the petitioner on its correct perspective and rejected his claim on erroneous grounds.
- (iii) For that the learned appellate authority failed to consider the documents and evidences produced by the petitioner which proved that he participated in the counseling still denied appointment though he had higher merit points than Respondent No.8.
- (iv) For that the learned appellate authority failed to consider the documents/evidences on record and arrived of an erroneous conclusion

that the petitioner did not participate in the counseling held on 29.12.10.

- (v) For that the learned appellate authority by order dated 1.2.11 had directed to produce the records but the same were not produced by the Panchayat Secretary for more than 2 years where after the records were produced on 11.5.13 which also indicate that manipulations were done in the records.

4. That the petitioner is a Citizen of India. He resides within the jurisdiction of this Hon'ble Court and the cause of action for the instant case also arose within the jurisdiction of this Hon'ble Court.

5. That pursuant to advertisement for appointment to the post of Panchayat Teacher in Gram Panchayat Raj Routa in <sup>Kumarkhand</sup> ~~Karsakhand~~ Block within the district of Madhepura, the petitioner applied alongwith all the necessary documents. The matter relates to the employment year 2008.

6. That from the minutes of the meeting of the Teachers Employment Committee dated 18.11.08 it appears that a total of 2324 applicants had submitted their application ~~in~~<sup>for</sup> appointment ~~on~~ different categories. It further appears that 1.12.2008 was fixed for publishing the merit-list. Accordingly separate merit list of all the categories was published in the ratio of 1:10.

7. That besides being an Intermediate the petitioner was a Lok Sikshak which carried a weightage of 20 points. The petitioner had submitted an experience certificate duly issued by the competent authority. The Respondent No.8 had also submitted a forged experience certificate which also illegally gave him 20 weightage points. In this way the merit point of the petitioner came to 55.66 (Intermediate) + 20 = 75.66 and the merit point of Respondent No.8 came to 71.11 (Intermediate) + 20 = 91.11.

8. That earlier an undated merit list of 10 applicants in U.R. Category was published in which the

name of Respondent No.8 showing 91.11 points was at serial No. 1 and the name of petitioner having 75.66 merit points was at Serial No. 2. All the 10 candidates who were in the merit list had been called upon to produce their certificates. The Respondent No.8 and the petitioner had appeared before the employment committee and had put their signature as token of their appearance.

A True copy of the undated merit list is annexed herewith and marked as Annexure-1 to this writ petition.

9. That the petitioner came to know that the experience certificate of Respondent No.8 which fetched him 20 points, was a false and forged document. He informed the authorities about the same and requested them to enquire into it. It appears that the Respondent also came to know that the experience certificate

submitted by Respondent No.8 was not genuine, as such another merit list, again undated, was published in which the name of petitioner with 75.66 points appeared at Serial No. 6 and name of Respondent No.8 with 71.11 points appeared at Serial No.9.

A True copy of the undated merit list is annexed herewith and marked as Annexure-2 to this writ petition.

10. That again another merit list dated 24.12.10 of different categories including UR category to which the Respondent No.8 and petitioner belonged, was published. In the 1<sup>st</sup> list of 20 candidates the name of Respondent No.8 appeared at Serial No.1 showing 91.11 merit points. In the 2<sup>nd</sup> list of 20 candidates the name of petitioner appeared at Serial No. 11 showing 75.66 points. In the 1<sup>st</sup> list only two candidates were shown

present and in the 2<sup>nd</sup> list also only two candidates including the petitioner were shown present.

A True copy of merit list dated 24.12.10 is annexed herewith and marked as Annexure 3 and 3/1 to this writ petition.

11. That the petitioner again objected to the merit point of Respondent No.8 on the ground that his alleged Experience Certificate was false, forged and illegal. However, the petitioner and others were asked to appear on 29.12.10 alongwith all the documents in original.

12. That the petitioner appeared before the Employment Committee on 29.12.10 alongwith all the documents in original. He submitted his original documents detailed in a list which had been

acknowledged and received by the Panchayat Secretary on 29.12.10.

A True copy of the receipt dated 29.12.10 is annexed herewith and marked as Annexure-4 to this writ petition.

13. That the learned appellate authority has observed that the petitioner has produced a Photo copy of the receipt of certificates signed by erstwhile Panchayat Secretary. The appellate authority has also observed that the petitioner has also produced a Photo copy of Khista (?- Plain) counseling. The appellate authority held that the Khista counseling is not a reliable document moreover, the petitioner has not produced the original copy of the receipt (of certificates). Further, the receipt does not show that whose certificates were submitted and also that the receipt does not show that the certificates were submitted by the petitioner.

14. That it is stated and submitted that the petitioner had produced the receipt dated 29.12.10 in original before the learned appellate authority. The said receipt is in the hand-writing of the petitioner. The Joining report as Lok Sikshak, payment of honorarium, the certificate of training of Lok Sikshak and experience certificate of Lok Sikchak which had been submitted on 29.12.10, belong to petitioner because only petitioner possessed those certificates (pertaining to Lok Sikshak). The petitioner had produced all those documents on 29.12.10 is conclusively proved from the fact that on 29.12.10 in total only 13 candidates inclusive of all the categories had appeared according to the alleged counseling register dated 29.12.10 out of those 13 candidates only one candidate namely Nirmal Sardar belonging to S.C. category had submitted Experience certificate (which fetched him 20 points). The receipt Annexure-4 cannot <sup>relate</sup> ~~be~~ released to Nirmal Sardar because it is in the hand-writing of the petitioner and further because



Nirmal Sardar had not taken two trainings while he was a lok Sikshak. Petitioner had, and as such he submitted two training certificates.

A True copy of the counseling register dated 29.12.10 is annexed herewith and marked as Annexure-5 to this writ petition.

15. That it is submitted that despite the fact that the petitioner had appeared on 29.12.10 and had submitted all the documents in original, he has been illegally, arbitrary and maliciously shown absent in the counseling register dated 29.12.10.

16. That the Respondent No.8 had less merit points than the petitioner, as such the petitioner has been illegally and erroneously shown absent so that the Respondent No.8 could be appointed, the learned

appellate authority has also observed that the petitioner has higher merit points than the Respondent No.8.

17. That uptill the moment the Respondent No.8 was being shown higher merit points than the petitioner (Annexure-1, 3 and 3/1) the petitioner had been marked present but the moment the real merit point of Respondent No.8 came down below the petitioner, he (the petitioner) had been shown absent so that Respondent No.8 could<sup>be</sup> appointed.

18. That the documents submitted by the petitioner vide Annexure-4 were received by the Panchayat Secretary who was posted at that time. All the documents, merit list, proceeding register etc. bear the same signature and the same Panchayat Secretary had received the documents submitted by the petitioner on 29.12.10. It is submitted that appellate authorities erroneously observed that the documents were received by ex- erstwhile Panchayat Secretary.

19. That having found that despite having higher merit points he had not been selected the petitioner filed an objection/application before the D.E.O. (Respondent No.4) and District Superintendent of Education on 4.2.2011 alongwith relevant documents.

A True copy of the application dated 4.2.11 is annexed herewith and marked as Annexure-6 and 6/1 to this writ petition.

20. That the petitioner also filed an application before the appellate authority on 4.2.11 which has been registered as Appeal No. 35/2011-12. In the said appeal, notice was issued fixing 4.3.11 to the Panchayat Secretary to produce all the relevant records and registers relating to 2008 appointments.

A True copy of the appeal petition is annexed

herewith and marked as Annexure-7 to this writ petition.

21. That after lot of notices and exercise the Panchayat Secretary produced the records etc. on 11.5.2013 that in after more than 2 years. He also submitted a show-cause stating therein that the petitioner had not appeared for counseling, as such, his name was not considered for appointment.

22. That the learned appellate authority considered the evidences on record, heard the parties and by order dated 13/17.7.13 the appeal filed by the petitioner vide Appeal No. 35/2010-11 has been rejected.

A Certified copy of the order dated 13/17.7.13 is annexed herewith and marked as Annexure-8 to this writ petition.

23. That the learned appellate authority held that the petitioner had not appeared on 29.12.10 for counseling and upon such finding he dismissed the appeal filed by the petitioner.

24. That the learned appellate authority absolutely failed to appreciate the evidences and circumstances which showed that the petitioner participated in the counseling dated 29.12.10.

25. That the petitioner has no alternative and efficacious remedy except by way of a writ from this Hon'ble Court.

It is therefore most humbly prayed that your lordships may be graciously pleased to admit this petition, issue notice to the respondents and after service of notice and hearing the parties be further pleased to allow this petition by

allowing reliefs in <sup>terms</sup> ~~favours~~ of  
Para-1 of this petition.

And/or

Pass such other order or  
orders as your lordships may  
deem fit and proper.

And for this the petitioner shall ever pray.

AFFIDAVIT

I, Arun Kumar Choudhary, aged about 35 years, Son of Sri Damodar Choudhary, Resident of Village-Haribola, P.O.- Rouda, P.S.- Kumarkhand, District-Madhepura, do hereby solemnly affirm and state as follows:-

1. That I am Petitioner in this case and as such am well acquainted with the facts and circumstances of this case.
2. That I have gone through the contents of this petition and I have fully understood the same.
3. That the statements made in paragraphs no. \_\_\_\_\_ are true to my knowledge and those made in Para Nos. \_\_\_\_\_ are true to my information, which have been derived from the records of the case and the rest are by way of submission before this Hon'ble Court.
4. That the Annexures are true/photo copies of their respective originals.

आरुण कुमार चौधरी





आयुक्तक का निवेदन संख्या - 01  
 ग्राम - केचापत - रीगा, प्रखण्ड - केचापत, जिला - मधुबनी

क्र.सं.	अभ्यर्थी का नाम -	पिता/पति का नाम -	आयु	पैसा	पैसा	पैसा	अतिरिक्त
271	अभिनेदन यादव	कमलेश्वरी यादव	6.1.71	556/6119	1159/7721		69.53
1307	सुमन यादव	देवनाथ यादव	5.6.69	508/5621	1112/7913		65.19
1631	सत्यजित कुमार	सत्यजित यादव	1.6.75	549	61.00	90	91.00
1590	सत्यजित कुमार	सत्यजित यादव	2.6.75	700	50.47		90.99
1704	पंकज कुमार	सत्यजित यादव	10.10.81	673	77.00		177.10
031	सत्यजित कुमार	सत्यजित यादव	5.2.73	501	55.66		75.66
2325	सत्यजित कुमार	सत्यजित यादव		600	74.00		74.00
2037	सत्यजित कुमार	सत्यजित यादव	8.9.88	656	72.65		72.65
330	सत्यजित कुमार	सत्यजित यादव	11.9.76	695	71.11		71.11
843	सत्यजित कुमार	सत्यजित यादव	1.6.77	630	70.66		70.66

अभ्यर्थी का निवेदन  
 अतिरिक्त

पृ.सं. 10/24

पंचायत समिति  
 सहायक

को.सं. 03/24/24  
 शिक्षा समिति  
 सहायक

अतिरिक्त प्रोग्राम  
 2/6/24

पंचायत  
 अतिरिक्त

पंचायत  
 सहायक

सत्यजित कुमार  
 11.11.13

पंचायत समिति (P.R) अर्थात् ग्राम पंचायत में चयनी रिक्ती- 2  
ग्राम पंचायत क्षेत्र, प्रखण्ड कुमाखण्ड जिला-मधेपुरा

क्रमांक	श्रीव्यक्ति क्रमांक	अर्थात् का नाम	पिता/पति का नाम	जन्म तिथि	इसका प्राप्ति	इसका प्राप्ति	अनुभव	मेधा	उपस्थिति
01	330	पंकज कुमार	देवनाथ यादव	10-4-76	640	71-11	20	81-11	उपस्थित
02	1410	योगेश यादव	खनो यादव	25-5-75	628	69-7	20	89-7	उपस्थित
03	1795	शैलेश कुमार यादव	समनाथ यादव	15-1-76	614	88-22	20	88-22	॥
04	77	सुधा लक्ष्मण	सीताराम चौधरी	15-12-82	606	67-30	20	37-33	उपस्थित
05	1216	कैलाश यादव	बलदेव यादव	7-4-78	587	65-22	20	85-22	उपस्थित
06	1693	राजीव कुमार	योगेश यादव	1-1-85	578	64-22	20	84-22	॥
07	1057	विनोद कुमार	रामचंद्र यादव	10-5-83	760	84	-	84	॥
08	659	राजेश कुमार	शंभु साह	8-3-86	575	638	20	83-88	॥
09	727	सुरेश साह	शुभाव साह	2-4-75	575	63-88	20	83-88	॥
10	1369	मनीज कुमार	सती यादव	15-3-75	570	63-33	20	83-33	॥
11	1950	जगदीश कुंज	निर्धन यादव	5-7-64	567	63	20	83	॥
12	1962	अरविन्द कुमार	कृष्णकान्त यादव	9-2-76	566	62-8	20	82-88	॥
13	1678	अशोक गुप्ता	धनकलाप गुप्ता	1-3-74	556	61-77	20	81-77	॥
14	2097	अमर कुमार	कृष्ण मोहन यादव	4-3-81	734	81-55	-	81-55	॥
15	1681	प्रभात कुंज प्रभात	राजेश यादव	12-6-78	549	61	20	81	॥
16	2188	मिथेश कुंज राम	नरेश चौरा राम	6-4-85	729	81	-	81	॥
17	758	मिथेश कुमार	सुरेश प्रभात यादव	5-7-88	546	60-11	20	80-66	॥
18	1539	नीरज कुमार	नन्दन यादव	8-5-70	724	80-9	-	80-44	॥
19	2219	रविन्द्र राम	खड्ग राम	23-2-76	542	60-22	20	80-22	॥
20	1591	प्रमोद कुमार	सदानन्द यादव	7-9-75	541	60-11	20	80-11	॥

पंचायत समिति सदस्य  
 मोहन कुमार  
 ग्राम पंचायत  
 जिला प्रशासन  
 प्रमोद देवी  
 मुखिया सह  
 अध्यक्ष

A-3/1

पंचायत - 3/1

(22)

पंचायत शिक्षक नियोजन हेतु (प.र.) (उ.र.) के उम्मीदवारों का मेर्या-सूची - 2008

ग्राम पंचायत - सेता, प्रखण्ड - कुमारखण्ड, जिला - मधेपुरा

रिक्ति - 2

क्रमांक	आयु वर्ग	उम्मीदवार का नाम	पिता/पति का नाम	जन्म तिथि	हस्ताक्षर	हस्ताक्षर प्रमाणित	अनुभव	मेर्या संकेत	उपस्थिति
1	2084	अशोक कुमार	नैयतल यादव	25-5-80	540	60.00	20	80.00	उपस्थित
2	363	साधना कुमारी	उदयचंद्र माह	3-11-88	540	60.00	20	80.00	उपस्थित
3	1188	प्रमोद कुमार	ठाकुर राम	7-2-74	533	59.22	20	79.22	उपस्थित
4	2249	मुक्ति कुमारी	प्रमोद राम	16-8-81	526	58.44	20	78.44	11
5	358	अमिता कुमारी	विजय प्रसाद	1-3-83	500	57.77	-	57.77	11
6	841	शशिकला कुमारी	परमेश्वरी यादव	29-4-86	930	57.55	-	57.55	11
7	1864	विजय कुमारी	सत्यदेव यादव	3-10-72	511	57-	20	77-	11
8	1704	पंकज कुमारी	चलित राय	10-10-81	673	77-	-	77-	11
9	920	सुरेश पासवान	महेश्वरी पासवान	5-2-74	510	56.88	20	76.88	11
10	884	प्रमोद कुमारी	कमलेश्वरी यादव	5-2-85	692	76.88	-	76.88	11
11	21	आशा कुमारी	दामोदर यादव	5-1-78	501	55.66	20	75.66	उपस्थित
12	2318	कुमारी गौरव	भद्रमोहन कुमारी	5-9-89	681	75.66	-	75.66	उपस्थित
13	1665	राजेश कुमार	दामोदर यादव	15-2-78	680	75.55	-	75.55	11
14	1702	रूपेश कुमारी	महेश्वरी यादव	3-4-84	674	74.88	-	74.88	11
15	2319	कुमारी भास्कर	सुरेश प्रसाद	30-6-78	673	74.77	-	74.77	11
16	2158	राहुल कुमारी	सदानंद यादव	18-3-89	670	74.44	-	74.44	11
17	1378	विजय नाथ	जगत नाथ	3-11-78	486	54.00	20	74.00	11
18	2320	विश्वजीत कुमारी	सुरेश प्रसाद	5-11-83	668	74.00	-	74.00	11
19	1857	संभव कुमारी	मोला प्रसाद	5-1-75	664	73.77	-	73.77	11
20	1928	मकरंद गौरी	मूलचंद्र प्रसाद	7-12-83	664	73.77	-	73.77	11

पंचायत समिति  
 प्रमुख  
 सेता

शिक्षा समिति  
 अध्यक्ष  
 सेता

जिला शिक्षा प्रशासनिक अधिकारी  
 मधेपुरा

पंचायत समिति  
 मुख्यालय  
 सेता

# Gold

①

LINE ग्राम पंचायत सेले कौनसिकिंग सभ्य ~~कसासा~~

- ① रुपतपत्र का दवाया प्रति
- ② मानदयशशिका दवाया प्रति
- ③ इन्दर का मूल्य प्रमाणपत्र का दवाया प्रति
- ④ लोकशिक्षक पद का शैक्षणिक दवाया प्रति
- ⑤ लोकशिक्षक के शिक्षण प्रशिक्षण के दवाया प्रति
- ⑥ ज्ञान प्रमाणपत्र के दवाया प्रति
- ⑦ लोकशिक्षकों का द्वितीय आशिक्षण के दवाया प्रति
- ⑧ अनुभव प्रमाणपत्र के दवाया प्रति
- ⑨ इन्दर का मार्कि शीट के दवाया प्रति
- ⑩ इन्दर का ६९ पत्रपत्र का दवाया प्रति
- ⑪ इन्दर जोरा - 1 (सित एडजुस्ट)
- ⑫ प्राप्ति 1 सी 3 का दवाया प्रति

सचिव  
29/12/19  
 पंचायत सचिव  
 ग्राम पंचायत - सेला  
 कुमारखण्ड ( मधेपुरा )

Annexure.

5

24

(2)

25  
~~15/12/10~~  
11/12/10

10/12/10  
11/12/10  
12/12/10  
13/12/10  
14/12/10  
15/12/10  
16/12/10  
17/12/10  
18/12/10  
19/12/10  
20/12/10  
21/12/10  
22/12/10  
23/12/10  
24/12/10  
25/12/10  
26/12/10  
27/12/10  
28/12/10  
29/12/10  
30/12/10  
31/12/10

UR-01

Yashwantrao Chavan Pratishthan

25

क्र.सं.	व्यक्ति का नाम	पद	दिनांक	व्यक्ति का पता	व्यक्ति का पता	व्यक्ति का पता	व्यक्ति का पता	व्यक्ति का पता
1807	श्री. व. व. व.	...	...	...	...	...	...	...
1651	श्री. व. व. व.	...	...	...	...	...	...	...
1539	श्री. व. व. व.	...	...	...	...	...	...	...
1704	श्री. व. व. व.	...	...	...	...	...	...	...
1021	श्री. व. व. व.	...	...	...	...	...	...	...
1350	श्री. व. व. व.	...	...	...	...	...	...	...
1030	श्री. व. व. व.	...	...	...	...	...	...	...
1381	श्री. व. व. व.	...	...	...	...	...	...	...
1400	श्री. व. व. व.	...	...	...	...	...	...	...

व.सं. 1021

श्री. व. व. व.

श्री. व. व. व.

श्री. व. व. व.

श्री. व. व. व.

श्री. व. व. व.

श्री. व. व. व.

U.R.N. 01 329001/1974

26

Sl. No.	Particulars	Date	Amount	Total
1	802	31/03/74	612	612
2	223	29.03.1973	68.00	68.00
3	237	04.04.1974	42.42	110.42
4	077	15.04.1974	100.00	210.42
5	221	05.04.1975	100.00	310.42
6	610	14.04.1975	100.00	410.42
7	845	01.05.1975	65.44	475.86
8	1567	15.06.1974	100.00	575.86
9	943	01.07.1974	100.00	675.86
10	362	01.08.1974	100.00	775.86

Handwritten notes and signatures in the left margin, including a signature at the bottom.

Handwritten notes at the bottom left, including the name 'S. I. Iyer' and other illegible text.





सोपान

श्रीमान जिला शिक्षा पदाधिकारी मधेपुरा

महोदय

निवेदन है कि मैं अल्प कुशा-बौध्दी पिता-श्री

दामोदर बौध्दी छात्र- धरबौला, पोस्ट- रौता, थाना- कुशाखण्ड

जिला- मधेपुरा का छात्री निवासी हूँ। मैं पंचायत शिक्षक

नियोजन 2002 ई. 28-12-2010 की पंचायत रौता अंचल

कुशाखण्ड में कॉन्सिडरेशन में भाग लिया था। जिसमें आवेदन

का क्रि. क्र. 11 रसीद संख्या 21 है। मुझे इन्टर में अंक 69-

65.66% और लोक शिक्षक का अनुभव 20% है।

इसमें मुझसे कुछ अंक वाले पंचायत सचिव ने नियोजन

का दिया है।

कृपया श्रीमान से निवेदन है कि कृपया

काली पर ध्यान देते हुए मुझे न्याय दिलाने की कृपा की जाए।

अनुलग्नक-1-

(1) इन्टर का अंक प्रमाणपत्र संलग्न

प्रति

(ख) लोक शिक्षक की अनुभव प्रमाण-

पत्र का प्रमाणपत्र

(ग) जाति प्रमाण का प्रमाणपत्र

(घ) प्रैक्टिस में मुझे जमागत पत्र का

प्रमाणपत्र

आपका विद्वाना (राजिद)

अल्प कुशा-बौध्दी

पिता- दामोदर बौध्दी

छात्र- धरबौला

पो- रौता

थाना कुशाखण्ड

जिला- मधेपुरा

अति लिपि-

(क) अल्प कुशा-बौध्दी पिता-श्री

(ख) अल्प कुशा-बौध्दी पिता-श्री

(ग) जिला शिक्षा अंचल मधेपुरा

(घ) अनुभव प्रमाणपत्र

(5)

फ  
प्राप्त  
रुपान  
पामा

श्रीमान शिमा अचीमक मधेपुरा

महाशय

निवेदन है कि मैं अछूत कुमारे चौधरी पिता श्रीदामोदर चौधरी ग्राम-हरिबोला, पोस्ट-रौता, अंचल-कुमारखण्ड, जिला-मधेपुरा का स्थायी निवासी हूँ। मैं पंचायत शिक्षक नियोजन 2008 ई. 29-12-2010 की पंचायत रौता अंचल कुमारखण्ड में कंसिलिंग में भाग लिया था। जिसमें आवेदन पत्र कि प्राप्ति रसीद संख्या 21 है। मुझे इन्टर में अंक 501-55.66% और लोक शिक्षक का अनुभव 20%। कुल अंक 35.66% है। जिसमें मुझसे कम अंक वाले पंचायत सचिव ने नियोजन का दिया है।

2/1/11

कारण: श्रीमान से निवेदन है कि उपरोक्त

वर्गी पर ध्यान देते हुए मुझे जाय दिगर्मे की कृपा की जाय।

अनुलग्नक:-

- (1) इन्टर का अंक प्रमाण पत्र का छाया प्रति
- (2) लोक शिक्षक का अनुभव प्रमाण पत्र का छाया प्रति
- (3) जाति प्रमाण पत्र का छाया प्रति
- (4) मैट्रिक का मूल्य प्रमाण पत्र का छाया प्रति
- (5) जाति प्रमाण पत्र का छाया प्रति

आपका विज्ञापन भाजक  
अछूत कुमारे चौधरी  
पिता- श्री दामोदर चौधरी  
ग्राम- हरिबोला  
पो- रौता  
थाना- कुमारखण्ड  
जिला- मधेपुरा

प्रति लिपि:-

- (1) प्रखण्ड विकास पदाधिकारी कुमारखण्ड
- (2) प्रखण्ड शिक्षा पदाधिकारी कुमारखण्ड
- (3) जिला शिक्षा पदाधिकारी मधेपुरा
- (4) जिला अचीमक मधेपुरा
- (5) उप विकास आयुक्त मधेपुरा
- (6) उपनिदेशक (शिक्षा विभाग) सहरसा
- (7) मुख्य सचिव (शिक्षा विभाग) पटना

श्रीमान जिला शिक्षक मन्नापन  
अपीलीय प्राधिकरण, मन्दीपुरा

महोदय,

आग्रह पूर्वक निवेदन करना है कि मैं अरुण कुमार चौधरी आपिता श्री दामोदर-शैल्यी दाम-हरिऔता, पोस्ट-रोता गांव-कुमारखण्ड, जिला-मन्दीपुरा का स्नातकी विद्यार्थी हूँ। मैं तंजावर शिक्षक नियोजन 2008 हेतु 2012-2010 को पंचायत रोता-डोचल कुमारखण्ड में कॉन्सिलिंग में भाग लिया था, जिसमें आवेदन पत्र की प्राप्ति रसीद संख्या 2 है। मुझे इ-22 में डॉक 501 - 55-66% और लोक शिक्षक का अनुभव 20% का डॉक 75-66% है। जिसमें मुझे कम अंक वाले पंचायत सचिव ने नियोजन कर दिया गया है।

अतः श्रीमान से निवेदन है कि उपरोक्त बातों पर ध्यान देते हुए मुझे उचित दिशाओं की कृपा की जाय।

अनुलग्नक :-

- (क) इन्टर का अंक प्रमाण पत्र का छाया प्रति
- (ख) लोक शिक्षक का अनुभव के दस्तावेज़
- (ग) जॉब प्रमाण पत्र का छाया प्रति
- (घ) मैट्रिक के मुख्य प्रमाण पत्र का छाया प्रति

आपका विश्वासपात्र  
अरुण कुमार चौधरी  
दाम - हरिऔता  
पौ - रोता  
गांव - कुमारखण्ड  
जिला - मन्दीपुरा

प्रति लिपि :-

- (क) प्रखण्ड विकास पदाधिकारी कुमा खण्ड
- (ख) प्रखण्ड शिक्षा पदाधिकारी कुमा खण्ड
- (ग) जिला शिक्षा अधीक्षक मन्दीपुरा
- (घ) अनुमंडल शिक्षा पदाधिकारी मन्दीपुरा
- (ङ) उपनिदेशक (शिक्षा विभाग) सहरसा
- (च) उपनिकास अतिरिक्त - मन्दीपुरा
- (छ) मुख्य सचिव (शिक्षा विभाग) पटना

Handwritten text at the top center, possibly a name or signature.

33 (Circled handwritten number)



जिला शिक्षक नियोजन अधीलीय प्राधिकार, मधेपुरा  
फाइल नम्बर 35/2011-12

वर्ष 2011

एवं

फाइल सं०- 3/2010-11

अपील सं० 35 के वादी

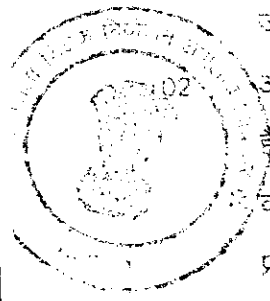
शुमार चौधरी एवं अपील सं० 3 के वादी नूतन कुमारी

बनाम

पंचायत रौता एवं ग्राम पंचायत रौता एवं अन्य - प्रतिवादीगण  
आदेश

3/7/13 01

अपील सं० 35/2010-11 एवं अपील सं० 3/2010-11 एक ही शिक्षक नियोजन वर्ष 2008 एवं एक ही पंचायत रौता से संबंधित है इसलिए दोनों अपीलों का आदेश एक साथ पारित किया जाता है।



अपील सं० 35/2011 के वादी अरुण कुमार चौधरी का आरोप अपील आवेदन के अनुसार यह है कि वे पंचायत शिक्षक नियोजन वर्ष 2008 में दिनांक 28.12.2010 को पंचायत रौता अचल कुमारखंड में कॉनसिलिंग में भाग लिया था और इन्हें अनुभव जोड़ कर मेधा अंक 75.66 प्रतिशत है। लेकिन इनसे कम मेधा अंक वाले अभ्यर्थी का नियोजन पंचायत सचिव ने कर दिया है। अपने अपील आवेदन के साथ इन्होंने इतर का अंक पत्र की छायाप्रति लोक सेवक प्रमाण पत्र की छायाप्रति, जाति प्रमाण पत्र का छायाप्रति, मेट्रिक के अंक पत्र का छायाप्रति सबूत के लिए लगाया है।

3/7/13 03

अपील सं० 3/2011 के वादी नूतन कुमारी के अपील आवेदन के अनुसार यह आरोप है कि वे शिक्षक नियोजन वर्ष 2008 में ग्राम पंचायत रौता में शिक्षक में नियोजन हेतु आवेदन दिया था लेकिन पंचायत सचिव एवं मुखिया ने शिक्षकों का नियोजन छुपे रूप से कर दिया और इनसे कम मेधा अंक प्राप्त अभ्यर्थी का नियोजन कर दिया है।

04.

पंचायत सचिव ग्राम पंचायत रौता प्रखंड कुमारखंड ने अपना रिक्ति जवाब दाखिल किया है। इनका जवाब इस प्रकार है कि ग्राम पंचायत रौता में सरकार द्वारा निम्न प्रकार रोस्टर निर्धारित किया गया था। अनारक्षित एक, अनारक्षित उर्दू एक, अनारक्षित महिला एक, पिछड़ा वर्ग महिला एक, अनुसूचित एक कुल पांच सीट पर नियोजन करने का आदेश प्राप्त हुआ था। पंचायत ने आवेदन आमंत्रित किया और मेरिट लिस्ट तैयार किया। मेरिट लिस्ट के खिलाफ आपत्ति आमंत्रित किया गया था। पंचायत नियोजन इकाई के प्रस्ताव सं० 3, दिनांक 01.12.2008 के द्वारा मेरिट लिस्ट के खिलाफ आपत्ति देने के लिए अभ्यर्थियों को 17.12.08 से 22.10.08 तक का तिथि निर्धारित किया था। आपत्ति निराकरण के बाद फाइनल मेरिट लिस्ट तैयार किया गया और कॉनसिलिंग भी लिया गया परन्तु सरकार के निर्देश पर नियोजन प्रक्रिया को स्थगित कर दिया



गया था। पुनः प्रखंड शिक्षा पदाधिकारी कुमारखंड के पत्रांक 568 दिनांक 17.10.10 एवं दैनिक जागरण की विज्ञापित के आलोक में कॉनसिलिंग की तिथि 29.12.10 निर्धारित किया गया था। दिनांक 29.12.10 को कॉनसिलिंग लिया गया और कॉनसिलिंग में उपस्थित अभ्यर्थियों में से मेधा अंक के अनुसार रोस्टर के अनुसार नियोजन इस प्रकार किया गया था। पंकज कुमार का नियोजन दिनांक 29.12.10 को अनारक्षित कोटि में किया गया। सनउलाह का नियोजन अनारक्षित उर्दू कोटि में किया गया। सुधा कुमारी का नियोजन अनारक्षित महिला कोटि में किया गया। निर्मल सरदार का नियोजन अनुसूचित जाति कोटि में किया गया। साधना कुमारी का नियोजन पिछड़ा वर्ग महिला कोटि में किया गया और नियोजन की सूचना ससमय उच्चाधिकारी को दे दी गई थी और नियोजित शिक्षक विभिन्न विद्यालयों में कार्यरत हैं और अपना मानदेय का भुगतान पा रहा है। इनका कथन यह भी है कि वादी अरुण कुमार एवं वादी नुतन कुमारी कॉनसिलिंग में भाग नहीं ली थी इसलिए इन दोनों के नियोजन पर विचार नहीं किया गया था।

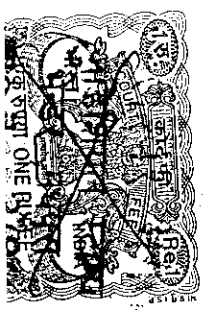


05. उभय पक्षों के दाद एवं प्रतिवादी के आधार पर इस दोनों अपीलों के निर्णय हेतु निम्नांकित न्याय बिन्दु गठित किया जाता है--

- (क) क्या वादी अरुण कुमार एवं वादी नुतन कुमारी दिनांक 29.12.10 को पंचायत द्वारा लिए गए कॉनसिलिंग में भाग लिया था?
- (ख) क्या कॉनसिलिंग में अनुपस्थित अभ्यर्थी अधिक अंक के आधार पर कॉनसिलिंग में उपस्थित होनेवाले अभ्यर्थियों में से मेधा के आधार पर नियोजित शिक्षकों का स्थान हो सकता है?

06. सबसे पहले मैं न्याय बिन्दु एक पर विवेचना करना आवश्यक समझता हूँ। वादी अरुण कुमार का आरोप है कि वे कॉनसिलिंग में भाग लिया था। जबकि प्रतिवादी का कथन है कि वादी अरुण कुमार ने भाग नहीं लिया था। वादी ने अपने कथन के सम्पुष्टि में खिस्ता कॉनसिलिंग का फोटो स्टेट कापी दाखिल किया है एवं प्रमाण पत्र प्राप्ति का एक फोटोकॉपी रसीद दाखिल किया है। जो पूर्व के पंचायत सचिव द्वारा प्राप्त दिखलाया गया है। प्रतिवादी ने कॉनसिलिंग रजिस्टर का मूल रजिस्टर दाखिल किया है। जिसमें वादी अरुण कुमार एवं नुतन कुमारी को अनुपस्थित दिखलाया गया है। अब प्रश्न है कि क्या वादी अरुण कुमार <sup>द्वारा</sup> लगाए गए आरोप कि वे कॉनसिलिंग में भाग लिया था को सिद्ध करने में समर्थ हुआ या नहीं। वादी अरुण कुमार द्वारा दाखिल कॉनसिलिंग का खिस्ता फोटो कॉपी विश्वसनीय दस्तावेज नहीं माना जा सकता है। वादी द्वारा दाखिल किए गए प्रमाण पत्र रसीद का मूल कॉपी भी दाखिल नहीं किया है जो कि उनके पास होना चाहिए। दाखिल किए गए फोटो कॉपी में उल्लेख नहीं है कि किस अभ्यर्थी से प्रमाण पत्र प्राप्त किया गया है। इसमें कहीं उल्लेख नहीं है कि प्रमाण पत्र अरुण कुमार से प्राप्त किया गया था। इसके अलावे अपील आवेदन के साथ इसे संलग्न नहीं किया गया था। मूल प्रति दाखिल

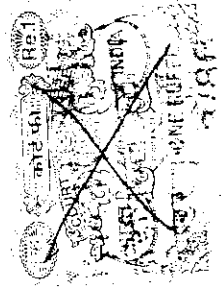
N.S.D.  
13/11/13



नहीं करने के कारण साइन अधिनियम के अंतर्गत प्रतिकूल निर्णय लिया जाता है। उपरोक्त तथ्यों के आधार यह साबित होता है कि वादी अरुण कुमार ने लगाए गए आरोप को सिद्ध नहीं कर सके हैं। वादी नुतन कुमारी किसी तरह का साक्ष्य प्रस्तुत नहीं किया है जिससे पता चले कि वे कॉनसिलिंग में भाग ली थीं। अपील आवेदन में भी कॉनसिलिंग के खिलाफ किसी तरह का आरोप नहीं लगाया गया है। उपरोक्त वर्णित तथ्यों के आधार पर न्याय बिन्दु नम्बर एक वादीगण के खिलाफ निर्णीत किया जाता है।

07 अब न्याय बिन्दु नम्बर (द्वि) पर अपना विवेचना करना आवश्यक समझता हूँ। यह स्वीकारात्मक तथ्य है कि नियोजित शिक्षक पंकज कुमार साधना कुमारी से वादीगण को अधिक मेधा अंक है। प्रतिवादी के विद्वान अधिवक्ता ने अपने जबाब व बहस में माननीय उच्च न्यायालय पटना द्वारा निर्णीत रिट याचिका नम्बर, सी०डब्लू०जे०सी० नम्बर 8064/2007 के न्यायादेश का उल्लेख किया है और दलील दिया कि माननीय उच्च न्यायालय पटना ने यह न्यायादेश दिया है कि उच्च मेधा अंक पहले अन्यथा कॉनसिलिंग के आधार पर नियोजित शिक्षक के नियोजन को प्रैलेन्ज इस आधार पर नहीं कर सकते है कि नियोजित शिक्षक ~~ए~~ उनको ज्यादा मेधा अंक था। अत माननीय उच्च न्यायालय पटना के न्यायादेश के आलोक में न्याय बिन्दु नम्बर दो भी वादीगण के खिलाफ निर्णीत किया जाता है।

उपरोक्त वर्णित तथ्यों के आधार पर दोनों अपील 35/2010-11 एवं अपील 3/2010-11 खारीज किया जाता है।



प्राणिकरण शुल्क  
235/-  
तुलन लिपिक  
31.07.13

COMPARED BY  
Comparing Clerk  
31.07.13

सदस्य 1/7/13  
जिला शिक्षक नियोजन  
अपीलीस प्राधिकार, मधेपुरा  
Head Clerk  
U/S 76 Act, 1 of 1972



