

3

G.A.E
20/5/12

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA

(Civil writ Jurisdiction)

C.W.J.C.No.

Of 2012

Daya Nand Yadav

.....Petitioner

Versus

The State of Bihar & others

.....Respondents

Sub:-Land Encroachment Matter

Index

Sl.No.	Particulars of papers	Pages no.
1.	An application under Article 226 of the Constitution of india	1-8
2.	Annexure-1A true/photo copy of the order dt. 15.01.2007	9
3.	Annexure-2:A true/photo copy of the notice dt. 10.05.2012	10
4.	Annexure-3:A true/photo copy of the letter dt. 06.06.1995	11
5.	Annexure-4:A true/photo copy of the order dt. 20.06.2001	12-18
6.	Annexure-5:A true/photo copy of the petition 26.05.12	19-22
7.	Annexure-6:A true/photo copy of the petition 25.06.12	23-30
8.	Vakalatnama.	

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA

(Civil writ Jurisdiction)

C.W.J.C.No.

Of 2012

Daya Nand Yadav

.....Petitioner

Versus

The State of Bihar & others

.....Respondents

SYNOPSIS

Prayer: for quashing the Notice dated 10.05.2012 issued under signature of respondent no.4 in encroachment case no. 7/11-12 by which directed to the petitioner removed the encroachment on before 24.05.2012 of the land bearing khata no. 308 kheshra no. 857 area 1 acre 30 decimal without assigning any reason or without considering the earlier order dated 20.06.2001 passed by respondent no.2 by which directed mutated the disputed land in the name of petitioner not only respondent Anchal adhikari himself admitted that the alleged disputed land a Title Suit pending before the competent Civil Court, even then notices has been issued and further issued direction to the respondent to not take any action till decision of Title Suit which is pending before the Sub-Judge, 1 Madhepura and further give other legal and consequential benefit attached to the petitioner.

Dt.06.06.95: Additional Collector, Madhepura also recommended for settlement of the disputed land in favour of the petitioner vide his letter dated 06.06.1995,

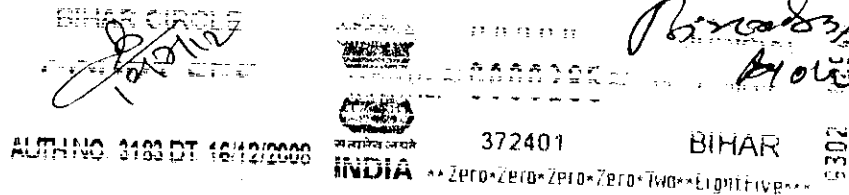
Dt.20.06.01: Order has been passed by S.D.O. in Rent case no.1/99-00, by which recommended with direction to settle the land in the name of the petitioner and issued, the rent receipt.

Dt.15.01.07: Earlier some encroachment case no. 1/06-07 has been filed and thereafter order dt. 15.01.07 has been passed by the Anchaladhikari and stated that no action shall be taken against the said disputed land because against said very matter Civil suit is pending before the Competent court.

Dt.10.05.12: A notice issued to the name of the petitioner and directed to remove the encroachment on before 24.05.2012 of the alleged disputed land.

Dt 16.05.12: Soon after receiving the notice dated 10.05.2012 passed by the Anchaladhikar & 25.06.12 in Encroachment Case No. 07/2011-12, petitioner filed appeal before the S.D.O Udakishanganj on 16.05.12 and collector Madhepura on 25.06.12 but collector have did not take any action, in the result petition is still pending for due consideration.

Hence this writ petition.



IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA

(CIVIL WRIT JURISDICTION)

C.W.J.C NO. /2012

In the matter of an application under
 Article 226 of the constitution of India.

And

In the matter of

Daya Nand Yadav, s/o Late Jagdish Yadav, resident of Vill-Maheshua, P.S. Udakishunganj,
 District - Madhepura.

.....Petitioner

Versus

1. The State of Bihar, through the Collector, Madhepura.
2. The The Collector, Madhepura, District - Madhepura.
3. The Sub-divisional Officer, Udakishunganj, District - Madhepura.
4. The Anchaladhikari, Udakishunganj, District - Madhepura.

-- Respondents

To,

The Hon'ble Ms. Justice Rekha M. Doshit, the Chif Justice of the High Court of
 Judicature at Patna and her companion Justices of the said Hon'ble Court.

The humble application on behalf of
 petitioners above named.

10. Rajesh Yadav, son of Shahdev Yadav,

All the respondent nos. 5 to 10 resident of Village - Maheshua, P.O. + P.S. + Anchal -
Udakishungaj, District - Madhepura. Respondents

To,

The Hon'ble Ms. Justice Rekha M. Doshit, the Chief Justice of the High Court of
Judicature at Patna and her companion Justices of the said Hon'ble Court.

The humble application on behalf of
petitioner above named.

Most Respectfully Sheweth:-

1. That this writ application is being filed for issuance of writ in the nature of certiorari, for quashing the Notice dated 10.05.2012 issued under signature of respondent no.4 in encroachment case no. 7/11-12 by which directed to the petitioner removed the encroachment on before 24.05.2012 of the land bearing khata no. 308 khesra no. 85 area 1 acre 30 decimal without assigning any reason or without considering the earlier order dated 20.06.2001 passed by respondent no.2 by which directed mutated the disputed land in the name of petitioner not only respondent Anchaladhikari himself admitted that the alleged disputed land a Title Suit pending before the competent Civil Court, even then notices has been issued and further issued direction to the respondent to not take any action till decision of Title Suit which is pending before the Sub-Judge-1 Madhepura and further give other legal and consequential benefit attached to the petitioner.
2. That main points are involved in this writ application are as follows:-
 - i) Whether notice dt. 10.05.2012 issued by the Anchaladhikari Udakishungaj, in encroachment case no. 07/2011-12 is fit to be set aside or not?
 - ii) Whether respondent Anchaladhikari having jurisdiction to initiate an encroachment

-ment proceeding or not?

- iii) Whether in view of section 3 encroachment proceeding shall be initiated by Collector, hence notice is without jurisdiction, same is fit to be set aside or not?
- iv) Whether alleged disputed land is physical possession of the petitioner, since ago and he is paying the rent to the government, against the dispute of encroachment and petitioner filed a Title Suit, bearing case no.155/2005, which is pending for due consideration, thus respondent have no jurisdiction to initiate a encroachment proceeding against the petitioner or not?
- v) Whether action of the respondent is illegal, arbitrary, malafide and miscarriage of justice or not?

3 That the petitioner is citizen of India and he is entitled to right gurantee under the Constitution of India.

4. That disputed land are following Khata No308, Kheshra No. 857, area 1 acre 3 decimal.

5. That father of the petitioner namely Jagdish Yadav ,settlement was made 80 decimal land of the alleged suit plot in the year1950, at the relevant time in the suit plot was Jangal, same was converted in the agricultrue land by the father of the petitioner, at the relevant time father of petitioner had paid Rs.90 for settlement to Malik Jamindar and settlement was made in the year 1950 by the malik of land, and then he was put in the physical possession in the land.

6. That father of petitioner got possession of the disputed land then planted bamboo trees on the alleged land of 80 decimal, which is exist till today

7. That in the Revisional Survey the land was wrongly entered into the Bihar Sarkar

thereafter Survey Case No.727/84 under section 106 of B. T.Act was filed and he has plea-
-sed to passed order dt. 09.05.1998 was passed in favour of the petitioner, on the basis
Anchaladhikari Udakishaganj fixed the rent by his order dt.20.06.01 .

8. That it is needful to stated here that Revisional Case no. 57/03 filed before Settle
ment Officer Saharsa after lapse of limtation period against the order dt. 09.05.1998 and
by the order dt. 2.07.05 passed in Survey Case No.727/84.

9. That the petitioner filed a Civil Suit Case No.155/2005 against the respondent
Collector, Anchaladhikari and others, on said very case notices was issued for filing Writ
ten statement filed in the Title Suit No.155 of 2005, which is pending for due consider
-ation.

10. That further it is needful to stated here that earlier some encroachment case no. 1/
06-07 has been filed before the respondent no.4 and after due consideration passed the
order dt. 15.01.07 by the Anchaladhikari and stated that no action shall be taken against
the said disputed land because against said very matter Civil suit is pending before the
Competent court.

A true/photo copy of the order dt. 15.01.2007 is
annexed as annexure-1 with this petition.

11. That some of the stranger filed an application before the Anchaladhikari Udakish -
-unganj in their collusion a notice dt.10.05.2012 issued to the name of the petitioner and
directed to remove the encroachment on before 24.05.2012 of the alleged disputed land.

A true/photo copy of the notice dt. 10.05.2012 is
annexed as annexure-2 with this petition.

12. That soon after receiving notice, petitioner appeared before the Anchaladhikari
Udakishugaj and requested to supply the application/petition by which encroachment pro

ceeding was initiated but did not supplied subsequently requisition filed for obtaining the petitions but requisition not received , hence petition has not obtain till today.

13. That on the basis of the notice, petitioner filed show cause before the Anchaladhikari stating all the fact including title suit pending before the competent civil court but did not consider.

14. That further needful to stated here that the suit land curved out from the C.S. Khata No. 166 and C.S. Plot No. 586 as Gairmajarua Khas Malik then father of the petitioner filed Survey Case No. 727/1984, before the survey settlement Officer Saharsa, and pass order dated 13.05.1988 and order to recorded the name of the father of petitioner and setting aside the name of the wrong entry.

15. That in view of section 3 of the Bihar Public Land Encroachment Act, no any application filed by the any aggrieved parties before the Collector, hence no encroachment proceeding has been initiated by the collector but Anchaladhikari, who has no jurisdiction to initiate a encroachment proceeding even than-initiated proceeding by collusion with the local public, who have enimity term with the petitioner.

16. That further needful to stated here that petitioner filed a title suit no.155/2005, on said very suit Collector Saharsa -cum-Land settlement Officer,made party in the said title suit and filed written statement ,same is pending for due consideration.

17. That respondent Additional Collector, Madhepura also recommended for settle ment of the disputed land in favour of the petitioner vide his letter dated 06.06.1995,

A true/photo copy of the letter dt. 06.06.1995 is annexed as Annexure-3 with this petition

18. That petitioner filed an application before the Anchaladhikari Udakishunganj, Rent

Case No. 1/1999-00 and matter was heard by the S.D.O. Udakishunganj and has been pleased to recommended with direction to settle the land in the name of the petitioner and issued the rent receipt.

A true/photo copy of the order dt. 20.06.2001 is annexed as Annexure-4 with this petition.

19. That earlier occasion one of Ramesh Yadav filed an application before the Anchaladhikari Udakishunganj for amendment of the order dt. 13.05.1998 passed in the Misc. Case No. 57/2003 by which hold by his order dated 15.01.2007 interalia stated that the related to the suit land matter is subjudice before the competent court and also made party Anchaladhikari on behalf of the Government, hence said case was closed during the pendency of the Civil suit.

20. That from the above facts and circumstances Lordship will find that respondent Anchaladhikari and other officer is well aware the fact that the Title Suit is pending before the competent civil court related to the dispute land ,thereafter anchaladhikari have no jurisdiction to issue notice dated 10.05.2012 ,which is illegal and same is fit to be setaside.

21. That soonafter receiving the notice dated 10.05.2012 passed by the Anchaladhikar in Encroachment Case No. 07/2011-12, petitioner filed appeal before the S.D.O Udakishanganj on 16.05.12 and collector Madhepure on 25.06.12 but collector have did not take any action, in the result petition is still pending for due consideration.

True/photo copy of the petition dt. 16.05.12 & 25.06.12 is annexed as Annexure-5 and 6 respectively with this petition.

22. That on the basis of Encroachment Act, Anchaladhikari have no jurisdiction to ini

tiate a encroachment proceeding rather under section 3 of the Encroachment Act collector have power to initiate encroachment proceeding, filed by any of the aggrieved persons, but did not filed thus the any encroachment proceeding related to dispute land is illegal and bad in law.

23. That dispute land related to the notice dated 10.05.2012 is a subject matter of the Civil Suit No. 155/2005, hence respondent can not proceed as a parallel proceeding in the result civil Suit shall be infractious.
24. That from the above facts and circumstances it is fit case for allow.
25. That action of the respondent is illegal, arbitrary, and miscarriage of justice
26. That petitioner has no efficacious and alternative remedy save and except to file this writ application.
27. That petitioner has not moved any time earlier before this Hon'ble Court for the relief sought.

It is, therefore, prayed that your lordships may graciously be pleased to issue notice to show cause as to why the relief sought for in para-1 of the writ application be not granted to petitioner and upon cause being shown if any, and after hearing the parties pass such other order/orders as your lordships may deem fit and proper in the facts and circumstances of the case:

AND

During the pendency of this application annexure-2 may kindly stay.

And for this the petitioner shall ever pray.

AFFIDAVIT

I, Daya Nand Yadav, aged about 55, s/o Late Jagdish Yadav, resident of Vill- Maheshua, P.S. Udakishunganj, District - Madhepura, do hereby solemnly affirm and state as follows:-

1. That I am petitioner in this case and as such am well acquainted with the facts and circumstances of the case.
2. That I have gone through the contents of this writ application and have fully understood the same. The statements made in paragraphs no. 3 to 9, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20 and 22 to 25 are true to my knowledge and those made in paragraphs no. 10, 11, 17, 18 and 21 are based on information derived from the records of the case and rest are by way of submission before this Hon'ble Court.
3. That annexures are true/photo copy of the originals.

5/2/12 J.S.P. 12/5

आदेश फलक

(9)

आदेश फलक
अंचल कार्यालय उदा किशूनगंज,
विविध वाद सं० ०१/२००६-०७

वाद का किरम :- संशोधन करने हेतु
धारा :- १०८
रिविजन वाद सं० ५७/२००३

१५.०१.२००७ उभय पक्ष उपस्थित। सूना प्रश्नगत भूखण्ड के स्वत्व निर्धारण हेतु सक्षम न्यायालय में वाद चल रहा जिसमें सरकार की ओर से अ० अ० को भी पक्षकार बनाया गया है। ऐसी परिस्थिति में कोई भी आदेश पारित करना उचित प्रतीत नहीं होता।
वाद की कार्रवाई समाप्त की जाती है।

ह०/-अस्पष्ट

१५.०१.२००७

न्यायालय, अंचल अधिकारी, उदाकिशुनगंज

अतिक्रमण वाद संख्या :- 07/11-12

सूचना

सूचना यनाम,

श्री. देवानन्द झा
पता- सूरु अबादीश झा
सूरु- मरेशुआ, थाना- उदाकिशुनगंज
जिला- मेरठपुर

एतद द्वारा सूचित किया जाता है कि आपके द्वारा सूरु की जमीन अतिक्रमण कर लिया गया है।

अतिक्रमित भूमि का विवरण

मौजा / थाना न०	खाता	खेसरा	रकबा
मरेशुआ / 172	308	857	1.30 एकर

अतः आपको निदेश दिया जाता है कि दिनांक 07/11/2012 तक अतिक्रमित भूमि खाली कर इसकी सूचना अद्योहस्ताक्षरी को दें।

इसे अत्यावश्यक समझें।

[Handwritten Signature]

अंचल अधिकारी
उदाकिशुनगंज।

11
236

पत्रांक 11/2

पुष्प

अर समाहर्ता
मधेपुरा ।

सेवा में,

आमुक्त के सचिव,
कौशी प्रमंडल लहरा ।

विषय:-

जमीन बन्दोवस्ती अभिलेख संख्या -27/9293 दयानंद पादव पिता
67/9293

रथ 0 जामरी श पादव पाठ महेशुभा पाता उदा किशुगंज जिला मधेपुरा
खता न०- 308 खेरा न०- 857 रकबा -0.80 डी० जमीन की
बन्दोवस्ती का स्वीकृति प्रस्ताव ।

भारतीय पत्रांक-1-13/94202 राठो दिनांक- 12.9.94
25/94

प्रतिग:-
महाश्व

उपरोक्त विषयक प्राजांगिक पत्र द्वारा बन्दोवस्ती की स्वीकृति

हेतु 11 पुराने खतियान की प्रतिरिपि 121 नये खतियान की प्रतिरिपि 131 फिती
वरीय पदाधिहारी का सुस्पष्ट जांच प्रतिवेदन 141 पंचायत समिति की अनुसंधा
तथा 151 अनापति प्रमाण पत्र कागजादों की भांग की गई थी ।

इस संबंध में अंतत अधिहारी उदा किशुगंज का पत्रांक- 72-2

दिनांक -26.4.95 की प्रतिरिपि में मान करते हुए सूचित करना है कि पुराने खतियान
की प्रतिरिपि अभिलेख में क्रमांक 23 पर है 121 नये खतियान की प्रतिरिपि अभिलेख
में क्रमांक 11 पर है 131 पंचायत समिति की अनुसंधा अभिलेख में क्रमांक 22 पर है
141 अनापति प्रमाण पत्र अभिलेख में क्रमांक 20 पर अंकित है। जहाँ तक वरीय
पदाधिहारी का सुस्पष्ट जांच प्रतिवेदन के संबंध में सूचित करना है कि पुराने
दिनांक-10.4.95 को अंतत अधिहारी उदा किशुगंज द्वारा दिनांक-10.4.95 को
तरजमीन जा कर जांच की जांचोपरांत अवेदक के नाम बन्दोवस्ती की स्वीकृति की
अनुमति की गई है। अंतत अधिहारी के प्रतिवेदन से सहमत हूँ ।

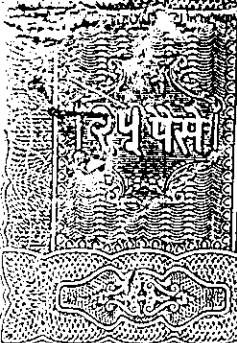
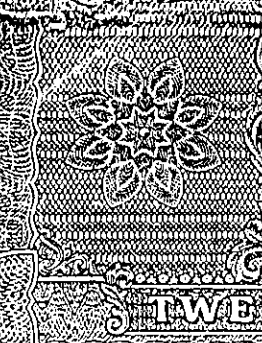

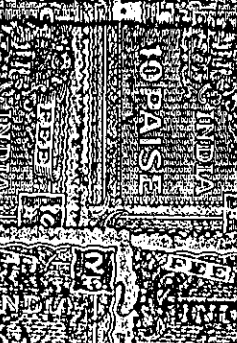


अभिलेख अनापति इस कारण के परचासु बन्दोवस्ती की स्वीकृति
हेतु अनुसंधा के पाठ अग्रधारि किया जाता है।

निरवाक्याना

अर समाहर्ता, मधेपुरा ।

दिनांक

1-1
2-1
आदेशिका/संख्या
20/95
78/94
2/15/95

					
प्रतिनिधि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	Date of delivery of the requisite stamps and folios.	Date on which the copy was ready for delivery.	Date of making over the copy to the applicant.	
13/25-6-2001	25-6-2001	25-6-2001	25-6-2001	25-6-2001	

न्यायालय, अंचलअधिकारी, उदाकिशुनगंज

लगान वाद संख्या-01/99-2000

दयानन्द यादव

आदेश-पत्रक

20. 6. 2001

बिहार कायदाकारी अधिनियम, 1885 की धारा 112 के अंतर्गत उचित लगान

निर्धारण हेतु यह मामला अंचल अधिकारी, उदाकिशुनगंज से प्राप्त हुआ है ।

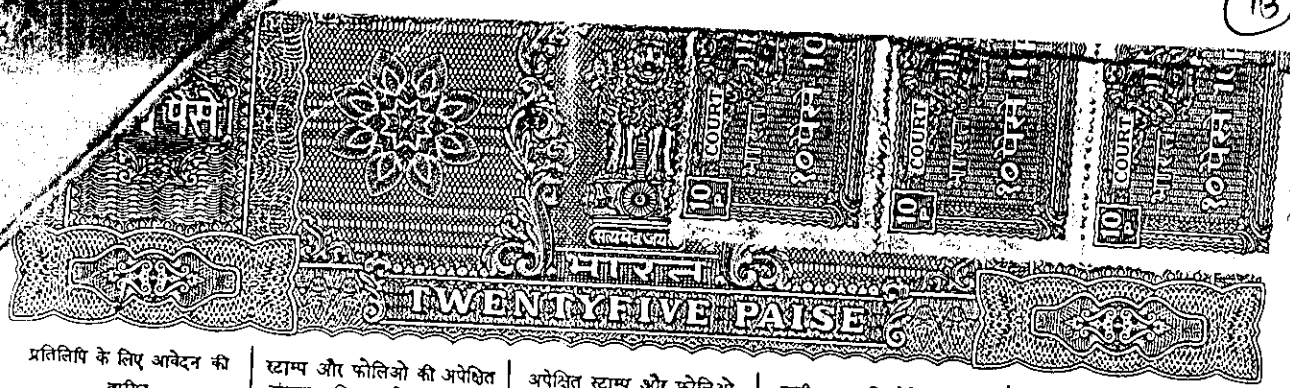


अंचल अधिकारी, उदाकिशुनगंज ने लगान निर्धारण वाद संख्या-01/1999-

2000 द्वारा निम्नांकित जमीन का लगान निर्धारण हेतु प्रस्ताव भेजा है :

मौजा	खेता	खेसरा	रकबा र. डी.
महेसुआ थाना नं. 172	308	857	0.80

3. अभिलेख के साथ श्री दयानंद यादव पिता जगदीश यादव साकिन-महेसुआ, थाना वी अंचल-उदा किशुनगंज, जिला-मधेपुरा का आवेदन-पत्र, राजस्व कर्मचारी का प्रतिवेदन, अंचल अमीन द्वारा निर्मित नक्शा, आम सूचना का तामिला प्रतिवेदन, हाल सर्वे खतियान की सत्यापित प्रति की छायाप्रति एवं श्री सी. सिंह, राजस्व पदाधिकारी



प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और फोलियो देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	आवेदक को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant.

2
 किष्कानगंज द्वारा सूट नं. 727/84 दयानंद यादव बनाम बिहार सरकार में बिहार
 कायतकारी अधिनियम, 1885 कद धारा 106 के अंतर्गत पारित अंतिम आदेश एवं डिक्री
 की सत्यापित प्रतिलिपि की छायाप्रतिलिपि संलग्न है। अंचल अधिकारी ने स्वयं स्थलीय
 निरीक्षण कर लिया है।



4. अभिलेख में उपलब्ध तथ्यों के अवलोकन से विदित होता है कि अंचल अधि-
 कारी ने अपने स्थलीय जांच में पाया है कि प्रस्तावित जमीन से होकर पूर्व में कोशी
 नदी की धारा बहती है। वर्तमान में कोशी की धारा बदल जाने के कारण
 आवेदक के पिता ने इस भूमि को खेती योग्य बना लिया है और वर्षों से प्रसन्नगत
 जमीन को जोत करते आ रहे हैं। जांच के समय अंचल अधिकारी ने उक्त जमीन में
 गेहूँ का फसल लगा हुआ पाया। जांच के समय उपस्थित ग्रामीणों ने भी प्रसन्नगत
 जमीन पर आवेदक के दखल की सम्पुष्टि की।

5. राजस्व पदाधिकारी ने सूट नं. 727/84 में अपने आदेश एवं डिक्री दिनांक-
 9. 5. 98 में प्रस्तावित भूमि में विस्तार से इतिवृत्ति की चर्चा की है। कोशी नदी की

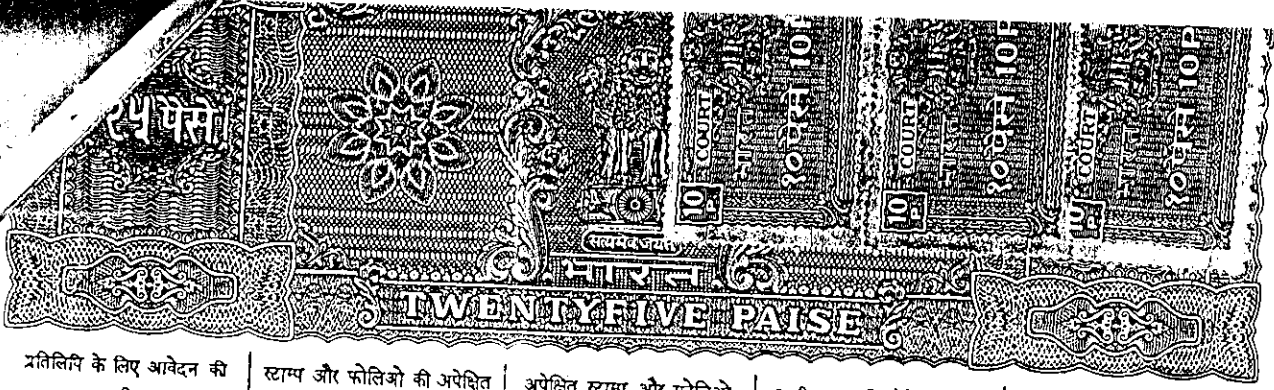


प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और फोलियो देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	आवेदक को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant.

विभीषिका से प्रस्तावित भूमि जंगल-झाड़ी से परिपूर्ण जमिंदार के पास प्रस्तावित भूमि की बंदोवस्ती के निमित्त याचना की। भूई भूतपूर्व जमिंदार ने अपने मुंशी को परवाना निर्गत करने का आदेश दिया तथा आवेदक के पिता को जमीन को जोत आवाद करने की अनुमति दे दी। आवेदक के पिता कठोर मिहनत कर प्रस्तावित जमीन को जोत-आवाद के योग्य बनाकर उस पर खेतीवारी करने लगा लेकिन परवाना निर्गत नहीं हो सका। बिहार भूमि सुधार अधिनियम, 1950 के अनुसार जमिंदारी बिहार सरकार में निहित हो गई लेकिन भूतपूर्व जमिंदार इस जमीन का रिटर्न आवेदक के पिता के नाम दाखिल नहीं कर सका। परंतु आवेदक के पिता उक्त जमीन पर दखलकार बने रहे और बाद में आवेदक दखलकार हुआ। हाल सर्वे खतियान में आवेदक के दखल की भी प्रविष्टि नहीं की गयी। आवेदक विशेषाधिकार प्राप्त रैयत है। जमीन का स्वरूप बदल गया और आवेदक के दखल में है। बीड़ी रणपाल ग्राम पंचायत की कार्यकारिणी समिति की बैठक दिनांक 01. 9. 90 में प्रस्तावित जमीन आवेदक के नाम बंदोवस्त करने का प्रस्ताव पारित किया है। जांचोपरांत



(15)

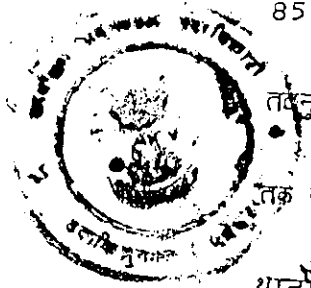


प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और फोलियो देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	आवेदक को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant.

4
इनके नाम जमीन बंदोवस्ती का प्रस्ताव उच्च पदाधिकारी को भेजा गया जिसमें
अपर समाहर्ता, मधेपुरा के पत्रांक 41-2/रा. दिनांक 16.4.95 का जिक्र है। पूर्व
में अंवल अधिकारी, अनुमण्डल पदाधिकारी एवं अपर समाहर्ता ने भी जांच की है।

6. राजस्व पदाधिकारी के उक्त पारित आदेश के अनुसार प्रसंगत खेसरा
857 का कुल रकबा 1.94 एकड़ अनावार सर्वसाधारण रास्ता छतियान में दर्ज है।
तदनुसार नक्शा में भी आम रास्ता दिखाया गया है। यह रास्ता महेसुआ सीमा
तक जाती है। किन्तु उपर्युक्त सीमा से सटे सीमा को छोड़कर मौजा लक्ष्मीपुर
थानों नं. 174 के नक्शा में उक्त खेसरा नहीं है। जिससे यह स्पष्ट होता है कि
प्रस्तावित खेसरा से सटे दक्षिण मौजा लक्ष्मीपुर में दक्षिण भाग के साथ सम्पर्क रास्ता
नहीं है। राजस्व पदा. ने भी आदेश पारित करने के पूर्व स्वयं स्थानीय जांच की।
इन्होंने प्रसंगत खेसरा होकर आम रास्ता होना काल्पनिक पाया है।

7. राजस्व पदाधिकारी ने आदेश दिया है कि "मौजा महेसुआ थाना नं.
172 से हाल खाता 308 के ~~इस~~ हाल खेसरा 857 के कुल रकबा 1.94 एकड़ में से





प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और फोलियो देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	आवेदक को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant.

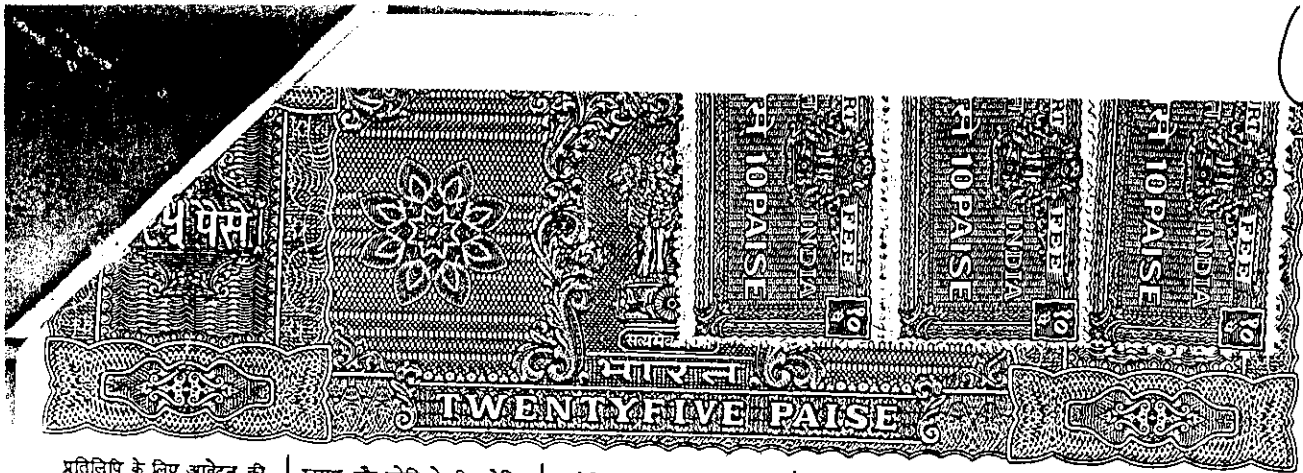
5

80 डी. मध्य विशेष दक्षिण से वादी दयानंद यादव पिता स्व. जगदीश यादव, ग्राम-महेष्वा, अंचल- उदाकिशुनगंज, जिला- सहरसा के नाम खतियान के मंतव्य खाते में दर्ज समझा जाय तथा उक्त रकवा अनावाद सर्वसाधारण खाते से खारीज किया जाय तथा नक्शा भी खारीज समझा जाय । शेष रकवा अनावाद सर्वसाधारण खाते में अधुष्ण रखा जाय ।



8. उपर्युक्त तथ्यों के विवेचन से यह स्पष्ट हो गया है कि कण्डिका-2 में वर्णित भूमि बहुत पूर्व से आवेदक के पिता ही भूतपूर्व जमिंदार के समय जमीन का जोत आवाद करते आ रहे थे और अब आवेदक उस पर दखलकार हैं । जमीन का स्वरूप बदल गया है । आम लोगों के उपयोग में नहीं है । राजस्व पदाधिकारी ने उक्त जमीन को अनावाद सर्वसाधारण खाता से खारीज कर दिया है । विभिन्न पदाधिकारियों के स्थलीय जांच से यह जमीन आवेदक के शांतिपूर्ण बखल में पाया गया है । अतः इस जमीन को काबिल लगान मानना उचित होगा ।

9. राजस्व विभाग की अधिसूचना संख्या 4704/सल.आर. दिनांक 6.6.1959



प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और फोलियो देने की तारीख Date of delivery of the equisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	आवेदक को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant.

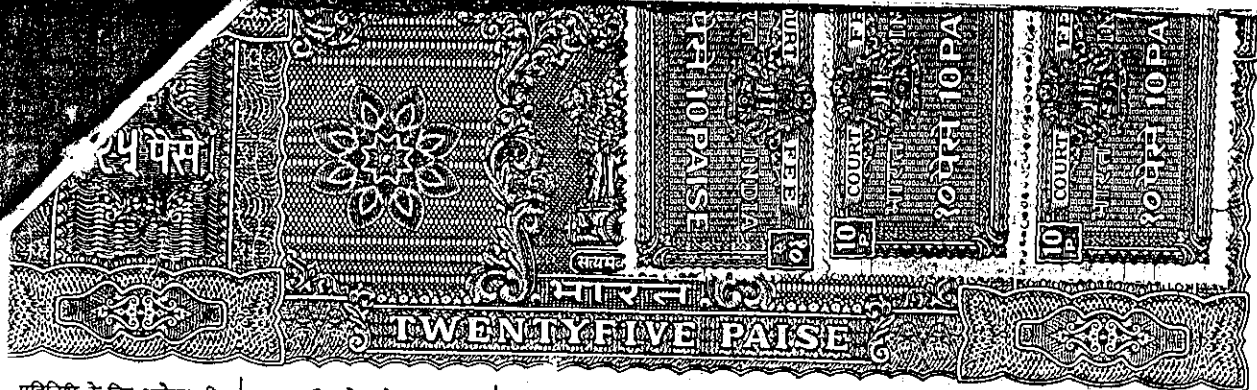
6

द्वारा काबिल लगान जमीन का लगान निर्धारण की शक्ति प्रखण्ड विकास पदाधि-
कारी एवं अंचल अधिकारी को प्रत्यायोजित की गयी थी। राजस्व विभाग ने
बिहार कायदेतकारी अधिनियम की धारा 3 कण्डिका 17 के साथ पठित धारा
112 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए अधिसूचना संख्या 5027/एल. आर.
दिनांक 16. 6. 1966 द्वारा पूर्व की अधिसूचना संख्या 4704/उल. आर. दिनांक-

6. 6. 1959 को अधिकृत कर दिया तथा काबिल लगान निर्धारण करने के लिए
अनुमण्डल पदाधिकारी एवं भूमि सुधार उपसमाहर्ता को अपने क्षेत्राधिकारी के
अंतर्गत राजस्व पदाधिकारी नियुक्त किया।

10. लगान निर्धारण का प्रावधान अधिनियम की अध्याय 3 में उल्लिखित
अधिनियम की धारा 112 के अनुसार धारा 104 से 104 जे तक प्रावधान के
अनुसार विहित रीति से लगान का निर्धारण होना चाहिए धारा 104 से 104 जे
तक में प्रत्येक किस्म की जमीन के लिए रेंट रोल तैयार कर उसका प्रारूप प्रकाशित
कर सक्षम पदाधिकारी से उसे सम्बुद्ध किया जाना है और उसी रेंट रोल के आधार





प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और फोलियो देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	आवेदक को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant.

पर लगान निर्धारण किया जाना चाहिए। लेकिन इस वाद में चूंकि प्रश्नगत भूमि का स्वरूप अनावार सर्वसाधारण के रूप में हाल सर्वे छतियान में प्रकाशित है, इसलिये इसका रेंट रोल में जिक्र नहीं होगा। अतः इस क्षेत्र में प्रचलित दर पर ही लगान निर्धारित किया जाना उचित होगा। अंचल अधिकारी ने 10/-रु प्रति एकड़ लगान निर्धारण हेतु अनुमति की है।



प्रश्नगत जमीन आवेदक के दखल में भूतपूर्व जमिंदार के समय से ही दखल में है इसलिये इस जमीन का लगान जमिंदारी उन्मूलन की तिथि से ही वसूल किया जाना चाहिए।

उपर्युक्त परिस्थिति में कण्डिका-2 में उल्लिखित जमीन का लगान 8.00 रु वर्र अलावे सेत निर्धारित किया जाता है जो जमिंदारी उन्मूलन की तिथि से आवेदक श्री दयानंद यादव से वसूलनीय होगा।

अभिलेख अंचल अधिकारी, उदाकिशुनगंज को भेजते हुए निदेश दिया जाता है कि श्री दयानंद यादव के नाम जमाबंदी कायम कर लगान वसूल करें।

25/6/2001
 जिला अधिकारी, उदुपूर, राजस्थान

वसूलित जमाबंदी
 25/06/01
 जिला अधिकारी, उदुपूर, राजस्थान

ह/अ- अफ़डट
 20.6.2001
 अनुमंडल पदाधिकारी,
 उदाकिशुनगंज।

सेवा में,

श्री मान् अनुमंडल पदाधिकारी, महोदय

उदा किशुनगंज

प्रति : - आपका वाट नं० 155 / 2005 लिखित है तथा श्री जगत प्रकाश उदा किशुनगंज के द्वारा अतिक्रम वाट नं० 7/ 11-12 कायम कर जमीन खाली कर करवाये जा आदि निर्गत करने के सम्बन्ध में।

आवेदक दयानन्द यादव के पिता स्व० आदीश यादव पु
ग्राम - महेशपुरा, थाना - उदा किशुनगंज जिला मधेपुरा
को ओर से आवेदन दाखिल कर तादर आवेदन निम्न
प्रकार है।

प्रसंगत जमीन का विवरण

मौजा महेशपुरा, थाना उदा किशुनगंज

जोता	खेतरा	रकबा
166 पुराना	581 पुराना	0.80 बीघा
308 नया	857 नया	

111 कि प्रसंगत जमीन का पुराना सर्वे अतिथान गैर सज्जता मालिक के नाम से प्रकटित है।

121 यह कि भूतपूर्व मालिक जमीन्दार ने आवेदक के पिता को प्रसंगत जमीन से जंगल को ताप कर बन्दोबस्त कर देने का अनुमति प्रदान किया।

131 यह कि भूतपूर्व जमीन्दार ने आवेदक के पिता से 10 रुपया समझौते लेकर प्रसंगत जमीन को जोत आबाद करने का हुकम जारी किया।

141 यह कि आवेदक के पिता प्रसंगत जमीन पर वर्ष 1950 ई. से खेत में जो दखलदार होकर जोत आबाद करते आ रहे थे वाट नं० आवेदक जित अतिक्रम करने लगे।

151 यह कि वर्ष 1950 ई. अतिथान के प्रसंगत जमीन का सर्वे अतिथान

के रूप में दर्ज हो गया।

161 यह कि आवेदक के द्वारा नया तर्क प्रकरण के सम्बन्ध में सर्वोच्च न्यायालय के विरुद्ध दफा 106 बी० टी० एच के तहत मुकदमा दाखिल किया गया जिसका वाद संख्या 72 / 1984 कायम हुई।

171 यह कि तदाधिक बन्दोस्त पदाधिकारी तहरसा के द्वारा वाद सं० 72 / 1984 में पूर्ण सुनवाई उपरान्त प्रश्नगत जमीन के खतिवान में दर्ज अन्याय तर्क साधरण को बिलोपित कर आवेदक के पक्ष में डिग्री जारी किया गया।

181 यह कि ग्रामीण राजनीति से प्रेरित होकर कुछ विरोधी पक्ष के लोगों ने दफा 106 बी० टी० एच में पारित आदेश के विरुद्ध बहुत ज्यों के वाद दफा 108 बी० टी० एच के तहत सुबन्दोस्त पदाधिकारी तहरसा के न्यायालय में पुनरीक्षण वाद सं० 57 / 2003 दाखिल किया जिसमें एकपक्षीय सुनवाई कर बिना आवेदक को सूचना भेजे दफा 106 बी० टी० एच में पारित आदेश को विरुद्ध कर दिया गया जबकि बिहार सरकार को ओर से अपील दाखिल नहीं की गई थी।

191 यह कि आवेदक के द्वारा दफा 108 बी० टी० एच में पारित आदेश से असंतुष्ट होकर श्री माच अबर न्यायाधीश मधुपुरा के न्यायालय में अधिकार वाद दाखिल किया गया है जिसका वाद सं० 155 / 2005 है।

1101 यह कि उपर्युक्त अधिकार वाद में बिहार सरकार पक्षकार है तथा अंचल अधिकारी उदा किशुनगंज भी पक्षकार है जिसकी सूचना अंचल अधिकारी को प्राप्त हो चुका है।

1111 यह कि उल्लेखनीय है कि प्रश्नगत जमीन को आवेदक के नाम बन्दोस्त करने का प्रस्ताव ग्राम पंचायत की कार्यकारणी समिति के द्वारा दिनांक 1. 9. 1990 को प्रस्ताव पारित किया गया है।

1121 यह कि ग्रामि पंचायत कार्यकारणी समिति के द्वारा पारित प्रस्ताव के आधार पर तत्कालीन अंचल पदाधिकारी उदा किशुनगंज के द्वारा स्वयं तथा हल्का कर्मचारी अंचल निरीक्षक के द्वारा प्रस्ताव जमीन का निरीक्षण कर प्रतिवेदन किया गया कि प्रस्तावित जमीन का स्वरूप बदल गया है तथा जमीन 8 में आवंटक के द्वारा पतल लगाया गया है ।

1131 यह कि अंचल अधिकारी उदा किशुनगंज के द्वारा प्रस्तावित जमीन के बन्दोबस्ती हेतु प्रस्ताव अनुमंडल पदाधिकारी उदा किशुनगंज के समक्ष प्रेषित किए ।

1141 यह कि तत्कालीन अनुमंडल पदाधिकारी उदा किशुनगंज के द्वारा स्वयं प्रस्तावित जमीन का स्थल जांच कर बन्दोबस्ती हेतु प्रस्ताव जिला पदाधिकारी मधेपुरा के पास प्रेषित की गई ।

1151 यह कि अपर समाहित महोदय मधेपुरा के द्वारा भी प्रस्तावित जमीन का जांच पड़ताल कर बन्दोबस्ती हेतु प्रस्ताव श्री भास् अच्युत महोदय कोषी कमिश्नरी को भेजा गया है जो लम्बित है ।

1161 यह कि कुछ विरोधियों के द्वारा अंचल अधिकारी उदा किशुनगंज के समक्ष आवंटन टाईल किया गया जिसका बाट सं० 1/ 2006 -2007 कायम हुआ ।

1171 यह कि तत्कालीन अंचल अधिकारी उदा किशुनगंज के द्वारा बाट सं० 1/ 2006-2007 में दिनांक 15 जनवरी 2007 को आदेश पारित किया गया कि प्रस्तावित जमीन पर स्थल न्यायालय में अधिकार बाट सं० 155/ 2005 लम्बित है इसलिए कोई भी आदेश पारित नहीं किया जा सकता है ।

1181 यह कि अंचल अधिकारी उदा किशुनगंज के द्वारा पुनः अतिक्रमण बाट सं० 07/ 11- 12 कायम कर आवंटक को प्रस्तावित जमीन को खाली करने हेतु आदेश पारित कर दिया गया है जो अनुचित है ।

1191 यह कि प्रसंगत जमीन पर आवेदक का टखल कब्जा है तथा
सिद्धा लगा हुआ है ।

अतएव श्री मानि से विनम्र निवेदन है कि अविशयक कार्रवाई करने
की कृपा की जाय जिससे आवेदक के हक अधिकार की रक्षा हो
सके तथा सक्षम न्यायालय का सम्मान भी हो सके ।

अवेदक

(Handwritten signature)

। दयानन्द यादव ।
पिता स्व० जगतेश यादव
ग्राम - महेसुआ ,
थाना - उदा किशुनगंज
जिला - मधेपुरा

16512

Annexure - 6

(23)

In
The Court of Collector,
Madhepura.

Land Enchantment Appeal No. _____/2012.

Daya Mand Yadav S/O Late Jagdish Yadav.

R/O village Maheshwa, P. S. & Anchal Uda-Kishunganj,

District-Madhepura Appellant.

Versus

1. Anchal Adhikari, Uda-Kishunganj,

At + P. O. + P. S. & Anchal Uda-Kishunganj,

District-Madhepura Respondant 1st Party.

AND

2. Mohan Yadav S/O Late Karna Jamun Yadav.

3. Kailash Kumar S/O Shree Kant Yadav.

4. Binod Yadav S/O Late Ratanlal Yadav.

5. Ramesh Yadav S/O Banarsi Yadav.

6. Bijay Kumar S/O Late Umakant Yadav.

7. Rajesh Yadav S/O Sahdeo Yadav

-All Respondent No2 to 7 resident of Mouja Maheshwa,
P. O. + P. S. & Anchal Uda-Kishunganj,

District-Madhepura... Respondent 1Ird. Party.

The humble memo of Appeal U/s 11(1) of

ch

(29)

Bihar Public Land Encroachment Act
against the order passed by A.A. Uda-
Kishunganj in L.E. Case No. 07/011-12 on
behalf of the Appellant Most respectfully

Shewit :-

1. That, A notice was issued Dated 20.4.12 by A/A Uda-
Kishunganj to this Appellant to vacate the following
land an area of 1 A.94 dec. upto 27.4.12 alleging Encroached
land of the following details Mouza Maheshwa, thana No. 172
P. S. and Anchal Uda-Kishunganj, District-Madhepura.

<u>Khata</u>	<u>Khesra</u>	<u>Rakba</u>	<u>Boundary</u>
308	857	1-94	(Nil)

2. That, after receiving notice this Appellant appeared
before Anchal Adhikari Uda-Kishunganj and tried his best
to obtain the copy of the petition of land Encroachment
case No. ~~07/011-012~~ 07/011-012 but Respondent no. (A.A. Uda-Kishunganj
refused to issue/supply the copy of the alleged petition
of Land Encroachment filed by respondent Second Party.

3. That, this appellant in obedience to the court's order
(Respondent Ist. Party) filed his show-cause before Anchal
Adhikari Uda -Kishunganj alleging enter alias concerning his
claim .

Ch

- (A) Father of Appellant Jagdish Yadav got Settlement of Suit Plot only 80 dec. orally in Middle north east in the year 1950 Uprooted Jangal and made Agricultural land.
- (B) That, father of Appellant had Rs.90/- only to Malik Zamindar as he was In raiyat and he was put in Possession.
- (C) Further the appellant grown up 68 Bitta Bamboo on 80 dec. land which still existing on 0-30 dec. land of this appellant.
- (D) In the case No. 727/84 U/S. 106 B.T. Act order for survey entry passed on 13.05.98 ⁱⁿ favour of this appellant & Accordingly Z. N. 475 created in name of Appellant and rent is paid till 18.07.07 & 19.11.011.
- (E) Further Anchal Adhikari respondent no. 1 himself observed in case No. 1/2006 - 2007 that Anchal Adhika ^{in the} -ri Uda-Kishanganj case not pass any order till the Order of Civil suit vide case No. 155/05 between Appellant and these Respondents ^{alone} with Collector, Madhepura.

ch

5. That, after filing Show cause several dates were given by respondent No.1 A/A Uda-Kishunganj but without hearing in the matter Respondent no.1 in collusion with Respondent no.2 to 7 has passed wrong and illegal order and further notified this Appellant to vacate entire area of 1.94 of the plot no.857 when as this appellant every where and in every petition claimed only 0.80 dec. portion of the Plot No.857 in middle south East of the same and this appellant did not claim for 1.94 dec. = 80 dec. = 1 A. 14 dec. so the impugned order is bad illegal, wrong and without Jurisdiction and fit to be set aside.

6. That, in short the case is that Present suit land R.S. Khata 308 and R/S Plot No.857 area of 1A.94 dec. is carved out from the C/S Khata No.166 & C/S Plot no.581 total Rakba of 5 A. 39 dec. as gair Majaruwa Khas Malik, The father of this Appellant took settlement of only 0.80 dec. as the nature of land was entirely changed and the same converted into Agriculture land and hence the Malik ~~Shakti~~ Zamindar ~~Shakti~~ settled to the father taking salami of Rs.90,000/- and put Jagdish Yadav in Possession of 0.80 dec. Land in the year 1950 - since then ~~Shakti~~ Jagdish Yadav and after

ch

27

his death this Appellant is coming in peaceful Possession of the land and subsequently grown up 68 Bitta Bamboos over 0.80 decimal land.

7. That, the A/A Uda-Kishanganj even spite of Several request by App. did not sent Anachal Amin to carve out 0.80 dec. land of the appellant nor asked for any report regarding Bamboo clump of the ^{App.} nor physical Feature of the suit land.

8. That, as the then Zamindar could not issue Farwana Baric-basti to the father of this appellant as Zamindari vested very soon in the year 1955. This appellant after oral settlement, uprooted Kash Pater of 0.80 decimal land and uprooted Jangal and made it cultivable by the Order of Malik Zamindar as Jagdish Yadav was Goraiyat of Zamindar. The Geographical Figure of the suit land changed in the year 1913 due to attack of flood in villager Maneshwa.

9. That, as R/S Khata 308 R/S Plot no. 857 * 1 A. 94 dec. was wrongly recorded as Anabad Bihar Sarkar so survey case No. 77/84 U.S. 106 B.T. Act was filed by this appellant for 0.80 decimal and Survey settlement officer Saharsa passed order dated 13.5.98 and recorded the name of this Appellant by

ch

(2A)

- 6 -

setting aside the name of Sarbsadharan Bihar Sarkar after this order Z. N. 476 was recorded in name of Appellant 0-80 dec. & this Appellant obtained R/R Dated 18.07.07 and 19.11.011 and rent duly paid by the Appellant.

10. That, even being several efforts this Appellant was not supplied the Certified copy of impugned order so this Appellant is filing this Appeal attaching copy of Notice along with this Ground Appeal and C/C impugned order may be filed after obtaining it in due course of time.

11. Being aggrieved by and dissatisfied with the impugned order and notice issued Dated 20/4/12 to this Appellant this Appellant prefer this memo of Appeal which may be admitted, L.C. record and for Respondent be noticed for their Appearance and after hearing this Appeal be allowed by setting aside ~~the~~ the impugned order on amongst other the following

Ch
1- GROUND S 1-

(1) For that, the impugned order is illegal both in fact

29

and laws.

(ii) For that, the A/A Uda-Kishunganj without considering the spot and without any report of Anchal Ando and others agency wrongly passed impugned order & issued wrong notice which may be setaside by enquiry the spot through any agency

(iii) For that, the learned Anchal Adhikari Uda-Kishunganj has himself observed in Z. N. Case 1/2006-07 that till the final decision of T.S. No. 155/05 Sub-Judge III, Madhepura in which this appellant is plaintiff and respondents are defendants, including Anchal Adhikari Uda-Kishunganj any order can not be passed by Anchal Adhikari Uda-Kishunganj.

But T.S. 155/05 before Sub-Judge, is still pending but the respondent No. 1 Anchal Adhikari Uda-Kishunganj has wrongly passed his order which is wrong, illegal and contradictory against the spirit of Law, so the same is fit to be setaside..

ch

(iv) For that, the learned court below Anchal Adhikari

30

Uda-Kishunganj illegally held that the land in Sarak & Govt. land but it is also raiyati land in view of Order in Section 106 B.T. Act in favour of this Appellant ^{and} as per Adverse possession and cultivable land in Possession ^{and} and Bansbari ^{and} of the appellant.

(v) For that, there are many other grounds which will be urged at the time of final hearing and if any delay in filing appeal may be condoned by this court.

The Appellant,

V. G. Kant

Through
Chandra Kant Adv
Advocate. 25-

Certificate.

Date,.....

I, am conducting lawyer on behalf of the appellant & I have gone entire of the papers and documents of this case and prepared ground of appeal which is good one and I undertake to support it at the time of final hearing.

The Advocate
Chandra Kant Adv

Sri Chandrakant, 25-6-2012
Civil Court, Mathapura

Dated,.....