

Sc-4
3.2.14

**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA
(CIVIL WRIT JURISDICTION)**

C.W.J.C. NO. _____ / Of 2014

Domi Sahni. Petitioner.

Versus

The State of Bihar & Ors. Respondents.

Sub:- Land Reforms Act.

INDEX

<u>SL.NO.</u>	<u>PARTICULARS.</u>	<u>PAGES</u>
1	2	3
1	Main Petition with Affidavit & Synopsis	1-14
2.	Annexure-1-A photo copy of the vide order Dated 21.3.2013.	
3.	Annexure-2-A photo copy of the order dt. 21.12.2013.	
4.	<u>VAKALATNAMA.</u>	

<u>DATE</u>	<u>EVENTS</u>
1967	Father of the petitioner purchased the land from the Khatiyani Raiya.
1985	So- called daughter of the uncle of the petitioner sold her share of to the petitioner by the registered sale deed(his uncle has no issue)
2012	Respondent no. 6 also claimed that she purchased the land by the registered sale deed from the Parwati Devi so called daughter of the uncle of the petitioner.
2012	Respondent mutated the land in her favour.
2012	Respondent no. 6 filed case Under Sections 4 (d) along with 4 (a) (b)(c) of Bihar Land Dispute Resolution Act 2009.
11.10.2012	Learned D.C.L.R. allowed the case of the Respondent no. 9.
2013	Petitioner filed appeal before Commissioner vide Appeal no. 92/13.

21.03.2013 Learned Commissioner remanded back the
appeal.

21.12.2013 Learned D.C.L.R. passed the fresh order
(Impugned Order)

HENCE THIS WRIT APPLICATION.

Filed through:-
Dinesh Pat Wargma
m.l.-1 Adm.

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA.

(Civil Writ Jurisdiction)

C.W.J.C.No. _____ / Of 2014

In the matter of an application Under
Article 226 of the Constitution of
India;

And.

In the matter of:

Domi Sahni Son of late Sita Sahni resident of Village- Puraini,
P.S. Puraini, District- Madhepura.

..... Petitioner.

Versus

- 1.The State of Bihar.
- 2. Commissioner, Kosni Range, Saharsha.

3. Collector, District- Madhepura.
4. Deputy Collector, Land Reforms Udakisunganj, District – Madhepura.
5. Circle Officer, Udakisunganj, District – Madhepura.
6. Mosmatt Nagia Devi Wife of Late Upendra Sahni Resident of Village –
Purnaini, P.S. – Puraini, District – Madhepura.

..... Respondents.

To,

The Hon'ble Ms. Justice Rekha M. Doshit, the Chief Justice of the High court of Judicature at Patna and her Companion Justices of the said Hon'ble court.

The humble petition on behalf
of the above named petitioner.

Most Respectfully Sheweth :-

1. That this writ application is being filed by the petitioner in the nature of certiorari to quash the order dated 2.12.2013 passed by the Learned Deputy Collector Land reform Udakisunganj in case No. 216/2012 -13 which is filed under Bihar Land Dispute dispute.

Resolution Act 2009, by which order the Learned Deputy Collector allow the case of the respondent no. 6 / Petitioner and directed the Circle Officer, Udakisunganj and Officer-in-Charge of Puraini Police Station to give the possession to the respondent no. 6 as per the boundary of sale deed.

2. That in this Writ application is being filed on the following

GROUND:-

- i.) For that the order passed by the learned Deputy Collector is bad in law as well as fact.
- ii.) For that the order passed by the learned Deputy Collector is out of Jurisdiction.
- iii.) For that as per the fact of the case it is not maintainable under Bihar Land resolution Act 2009.
- iv.) For that the Learned Deputy Collector decided the title of the disputed land.
- v.) For that both parties claimed their title on the sale deed and the learned Deputy Collector decided the title without trial.

- vi.) For that the petitioner purchase the land by registered Sale deed in the Year 1985 where as respondent no. 6 claimed to be purchased the land in the Year 2012.
 - vii.) For that land is under the possession of the petitioner from 1985.
 - viii.) For that on part of the petitioner constructed the house and part of the land used for agricultural purpose.
 - ix.) For that amount of Indira Awas allotted on this land and petitioner constructed the house.
 - x.) For that the order passed Under Section 106 of B.T. Act declared forge by the learned D.C.L.R. without any basis.
 - xi.) For that mutation appeal filed by the petitioner is admitted before the learned D.C.L.R.
 - xii.) For that Mukhiya of the panchayat gave the possession certificate.
 - xiii.) For that any other ground /grounds urged at the time of arguments.
3. That the petitioner is citizen of India and resident of Bihar thus he is entitle to invoke the writ Jurisdiction of this Hon'ble High Court.

4. That the fact of the case is that father of the Domi Sahni namely Sita Sahni purchased the land from Bulan Sahni and Kare Sahni 1967 they are Khatiyani Raiyat.
5. That father of the petitioner namely Sita Sahni was one brother namely Sanchu Sahni.
6. That Parvati Devi came with the wife of Sanchu Sahni at the time of marriage and till date she resided along with him.
7. That Sanchu Sahni having no issue.
8. That Sita Sahni having two sons namely Domi Sahni and Sambhu Sahni.
9. That the description of land is Khata no. 695 Kheshra no. 814 measuring 14 Katha 13 Dhoor i.e. about 50 Decimal the land which is purchased by the Sita Sahni.
10. That Sita Sahni and Sanchu Sahni made amicable settlement and both have acquired 25 decimal of land each and thereafter their successor took the possession.
11. That the petitioner mutated the land in his favour .

12. That in the Year 1985 Parwati Devi so called daughter of the Sanchu Sahni sold the land to Domi Sahni/ petitioner and others measuring 14 katha 3 Dhur by the registered sale deed.
13. That the petitioner after the purchase of the land took the possession and till now he is in possession.
14. That the respondent no. 6 claimed that she has purchased the land from Parwati Devi in the Year 2012.
15. That the land mutated in the favour of the respondent no. 6/ ~~petitioner~~ in 2012.
16. That the respondent no. 6/ ~~petitioner~~ namely ^{Nagya} ~~Maggia~~ Devi filed a case before learned Deputy Collector Land reform Udaksunganj vide case no. 216/2012-13 under Bihar Land Dispute Resolution Act 2009.
17. That after issuance of notice petitioner appeared in this case and filed his Written statement.
18. That after hearing the parties vide order dt. 11.10.2012 learned Deputy Collector allow the case of the respondent no. 6.

19. That petitioner filed the appeal against the order dt. 11.10.2010 before the Commissioner Koshi Range, Saharsha vide Land dispute Appeal no. 92/2013.

20. That the Learned Commissioner Koshi Division Saharsha vide order dt. 21.3.2013 remanded back the case to hear fresh after spot enquiry.

A photo copy of the order dt. 21.3.2013 is being annexed and marked as Annexure-1 to this petition.

21. That the learned Deputy Collector open the case hearing fresh and after spot enquiry passed the order dt.21.12.2013 and allow the case of the petitioner.

A photo copy of the order dt. 21.12.2013 is being annexed and marked as Annexure- 2 to this petition. (Order Impugned)

22. That the order passed by the Learned Deputy Collector is bad in law as well as fact.

23. That this case filed under section 4 (1) (d) along with Section 4 (1) (a)(b)(c) of the Bihar Land Dispute Resolution Act 2009 but as per the fact of the case it is not maintainable.
24. That the land is under the possession of the petitioner from the 1985, after purchasing from Nagiya Devi by registered sale deed.
25. That the court of Learned Commissioner directed for spot enquiry but no spot enquiry made by the DCLR.
26. That it is mentioned in the Impugned order that he enquired from Sambhu Sahni @ Bouku Sahni and Mukesh Sahni on the spot but it is relevant to mentioned here that Sambhu Sahni @ Bouku Sahni died 10 Yrs earlier.
27. That earlier to visiting on the spot no notice issued to the petitioner.
28. That the Learned Deputy Collector Land Revenue finding is that order dt. 19.5.2006 Under Section 106 of the B.T. Act in case no. 241 of 1977 by which Survey Khatiyani was amended in and name of Domi Sahni mentioned as a middle party is forged

one is without any enquiry evidence available on record and without any basis.

29. That the learned Deputy Collector Land Revenue admitted the submission of the Respondent no. 6 that he took the possession and Domi Sahni (Petitioner) disposed from the land. In this respect petitioner submits that there is requirement of oral evidence is necessary for the same but not available on the record.

30. That vide case no. 353/2012 U/S 144 Cr. P.C. initiated on the land but petitioner is not the party. He further submits that the learned court finally vacate the injunction in final order.

31. That proceeding U/S 144 Cr. P.C. also initiated between Domi Sahni Vrs. Nagiya Devi but ~~that~~ finally that proceeding dropped by the learned Court of S.D.M. and possession has not been decided.

32. That the Learned court of D.C.L.R. relied on the sale deed of the 2012 of the Respondent no. 6 and available on record declared forge sale deed of the petitioner.

33. That the Learned Court of DCLR relied on the mutation order / proceeding which in favour of the Respondent no. 6. It is relevant to mentioned here hat mutation declared only possession not the title but the learned court of D.C.L.R. declared the title to the respondent no. 6 only on the rent receipt.

34. That the Learned court of D.C.L.R. has not considered that Mutation Appeal vide no. 52/13-14 is admitted for hearing before the Learned Court Deputy Collector Land Revenue.

35. That in course of spot enquiry he was not enquired from any independent witnesses.

36. That the petitioner submits that amount of Indira Awash allotted on that land and petitioner constructed the house on the land.

37. That the land is under the possession of the petitioner and respondent no. 6 never possessed the land.

38. That without possession on the land the order of mutation is meaningless.

39. That there is no evidence available on record that the respondent no. 6 possessed the land.
40. That the order passed by the Learned Deputy Collector is bad in law as well as fact.
41. That the order passed by the Learned Deputy Collector is out of Jurisdiction.
42. That as per the fact of the case it is not maintainable under Bihar Land Resolution Act 2009.
43. That the Learned Deputy Collector decided the title of the disputed land.
44. That both parties claimed their title on the sale deed and the Learned Deputy Collector decided the title without trial.
45. That the petitioner purchase the land by Registered Sale deed in the Year 1985 where as respondent no. 6 claimed to be purchased the land in the Year 2012.
46. That land is under the possession of the petitioner from 1985.

47. That on part of the petitioner constructed the house and part of the land used for agricultural purpose.
48. That amount of Indira Awas allotted on this land and petitioner constructed the house.
49. That the order passed Under Section 106 of B.T. Act declared forge by the learned D.C.L.R. without any basis.
50. That the mutation appeal filed by the petitioner is admitted before the learned D.C.L.R.
51. That Mukhiya of the Panchayat gave the possession certificate .
52. That any other ground/grounds urged at the time of arguments.
53. That there is no alternative and efficacious remedy save and except to move before this Hon'ble Court for the same relief.
54. That the petitioner has not earlier filed any Writ petition for the same relief.

It is, therefore, prayed that Your Lordships may graciously be pleased to admit this

petition Issue notice to the respondent as to why prayer prayed in Para-1 of the petition may not be allowed and after hearing all the parties allow the prayer which is prayed in Para-1 of the petition.

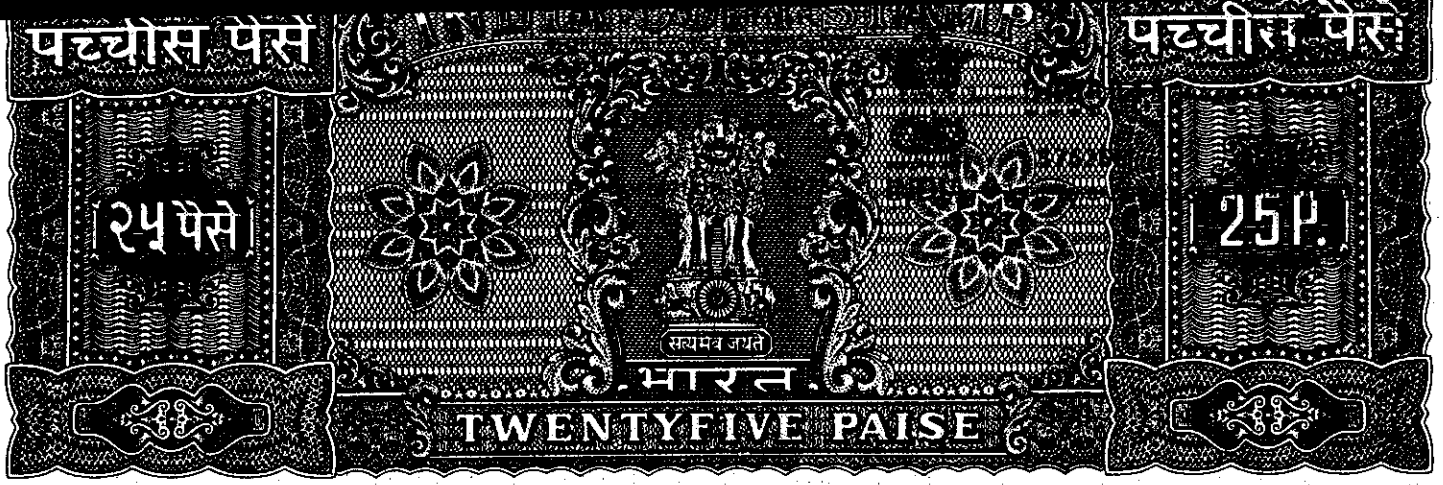
And/Or

Pass such other order/orders as Your Lordships may deem fit and proper as the facts of the case.

And/Or

Further be pleased to stay the operation of the impugned order during the pendency of this Writ application.

And for this the Petitioner shall ever pray.



प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और फोलियो देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	आवेदक को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant.
Ex-458 01/04/13	01/04/2013	01/04/2013	06/04/2013	01/04/2013

**In the Court of Commissioner,
Kosi Division, Saharsa
Land Dispute Appeal No. 92/2013**

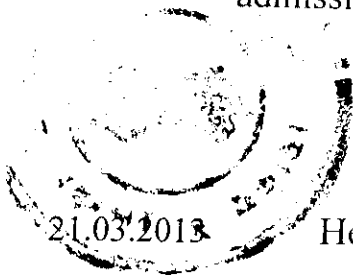
Domi SahniAppellant.

Versus

Most. Nagia Devi..... Respondent.

Order

28.02.2013 Put up before commissioner on 21.03.2013 for hearing on the point of admission.



Sd/-

Secy to Commissioner,
Kosi Division, Saharsa

Heard Remanded back to hear afresh after spot enquiry.



3/10/13
2/10/13
06/04/13
3/10/13
8/10/13

प्रमाणित प्रतिलिपि
3/10/13
6/10/13
अधिकारी,
आयुक्त कार्यालय
कोशी प्रमण्डल, सहरसा
दिनांक १ सन १९६०

Sd/-

Commissioner,
Kosi Division, Saharsa



प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित रकम Date of requisition.		
--	---	--------------------------------------	--	---

3.

बाद सं - 216/2012-2013

16.12.13

बादो से कागजात एवं लिखित बहस दाखिल
 प्रतिवादी से लिखित बहस । अनौपचारिक रूप से स्थल निरीक्षण
 किया गया । आदेशार्थ 21.12.13 को उपस्थापित करें।

ह0/ = अस्पष्ट

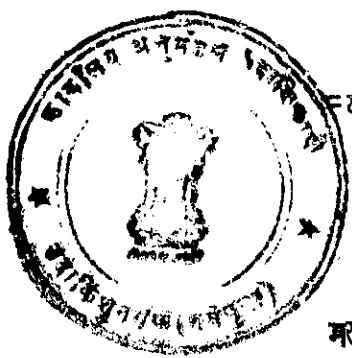
16.12.13

21.12.13

आदेश पाँच पन्ने में निर्गत

ह0/ = अस्पष्ट

21.12.13



न्यायालय भूमि सुधार उपसमाहर्ता, उदा. कृष्णगंज।

बिहार भूमि विवाद निराकरण अधिनियम वाद सं 0216/2012-13

मसौ 0 नगिया देवी बनाम-डोम्री सहनी

आदेश

आवेदक मसौ 0 नगिया देवी पति स्व 0 उपेन्द्र सहनी साकिन मथाना-पुरेनी, जिला-मधेपुरा ने विपक्षी गणा 1. डोम्री सहनी पिता स्व 0 सीता



प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और फोलियो देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	आवेदक को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant.

4.
सहनी साकिन+थाना- पुरैनी, जिला-सधेपुरा के विरुद्ध बिहार भूमि विवाद
निराकरण अधिनियम 2009 के धारा 4(1)(घ) तह पठित धारा 4(1)(च)
धारा 4(1)(क) एवं 4(ग) के तहत आवेदक दाखिल कर निवेदन किया है
कि विपक्षी के द्वारा दखल की गई भूमि पर वादी को पुनः दखल दिलाने व
कृपा की जाय।

विवादी भूमि का विवरण -

मौजा- पुरैनी, थाना नं० 146, अंचल- पुरैनी,

खाला खेतरा रकबा- चौहद्दी

संख्या 814 नं० 00-21-800, 50"- नीज फरोक

या नि 05 कट्टा

द०- विन्देश्वरी मेहता

पू०- नीज मोीकर

प०- पक्की सड़क

पूर्व का आदेश:-

h





प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और फोलियो देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	आवेदक को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant.

5.

उभय पक्षों के पिछले अधिवक्ताओं का सुनवाई एवं अभिलेख पर उपलब्ध साक्ष्यों के अवलोकन से सिद्ध होता है कि प्रथमतः खेसरा 814 बी 14 बट्टा 13 धूर सीता सिंह व संजु सिंह के नाम खरीद हुआ। दोनों का आधा हिस्सा है पूर्व में धारा 144 दंड 90 सं 0 की प्रक्रिया चली थी जिसे द्वितीय पक्ष का दावा था कि पार्वती देवी उक्त सीता सिंह या संजु सिंह के कोई नहीं है। प्रतिवादी पारो देवी पितासंजु सिंह से 1985 ई. में उक्त हिस्सा की कुल जमीन लिखने का दावा करते हैं धारा 144 दंड 90 सं 0 एवं इस बाक के सभी पक्षकार पुरानी के ही है। यदि ऐसा होता तो सभी को इसकी सूचना जानकारी होती। धारा 106 बी.टी.एक्ट में पारित आदेश का विपरीत नहीं है जो स्पष्ट प्राणित करता है कि पारो देवी द्वारा निष्पात किया जाता है या फिर वह धरातल पर कभी प्रभावी नहीं हुआ तब —

कार्यालय से प्राप्त सूचना पत्रों के अनुसार धारा 106 बी.टी.एक्ट में उक्त तथा कथित पारित आदेश भी प्रभावी नहीं है। इसके विपरीत वादी ने



h



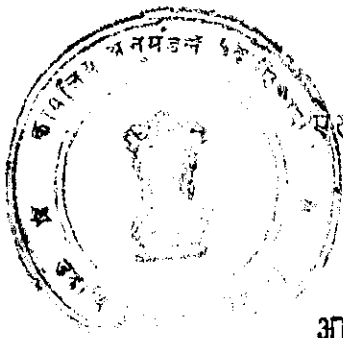
प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और फोलियो देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	आवेदक को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant.

6.
प्रमाणित सबूतों से अपने दावे को प्रमाणित कर दिया है वादी के नाम
नामांतरण हो चुका है। जो इसके दखल-कब्जा का सबल प्रमाण है इस सं

में नियम निम्न प्रकार हैं:—

when land lord receives from the tenant
the *salvat* is accepted to be in possession of
the land for which rent is accepted. such
acceptance of rent would be *QUO-salvat*
and *QUO-tenure holder*.

Lowling Chand Sah vs Kedar Ram
1984 Pat. 146, 1984 B. D. C. 157.



कोती स्थिति में इस वाद को स्वीकृत किया जाता है।

इस आदेश को पारित होकर प्रतिवादी डोमी सहनी के द्वारा

आयुक्त कोती प्रमंडल सहासा के न्यायालय में *land dispute*

Appeal No- 92/2013 इति किया गया। आयुक्त महोदय के द्वारा पूनः

से वाद की सुनवाई करने का आदेश पारित किया गया है साथ ही

tu



प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और फोलियो देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	आवेदक को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant.

7.

स्थल निरीक्षण का भी आदेश दिनांक- 21.03.2013 को पारित किया गया है।

वादी के विद्वान अधिवक्ता- श्री अशोक अहतर

प्रीतवादी के विद्वान अधिवक्ता श्री सज्जन कुमार

पुनः से दोनों पक्षों को सुचना निर्गत की गई। उभय पक्षों के विद्वान अधि

-क्ता दिनांक- 05.12.13 को सुनवाई की गई। लिखित बहस एवं दस्तावेज

दाखिल करने हेतु दिनांक- 16.12.13 निर्धारित की गई।

स्थल निरीक्षण:- अनौपचारिक रूप से स्थल निरीक्षण किया गया। लोगों

के द्वारा बताया गया कि पार्वती देवी के द्वारा अपने हिस्से की जमीन

वादी को बिक्री की गई है पार्वती देवी एक मात्र संपु सिंह पेठ रघुबीर

की पत्नी है स्थल निरीक्षण के क्रम में शंभु सहनी उर्फ बौकु सहनी और सु

-शा सहनी की पृष्ठताप की गई लोगों के द्वारा बताया गया कि शंभु

सहनी को ही बौकु सहनी कहता है क्योंकि उसे बोलने में दिक्कत थी।

छ डोभी सहनी एवं बौकु सहनी सीता सिंह पेठ रघुबीर सिंह के पुत्र है



(Handwritten signature)



प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और फोलियो देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	आवेदक को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant.

8.

मुक्ता सहनी नाम से कोई व्यक्ति सीता सिंह सहनी के पुत्र नहीं है डोमी सहनी को किसी दूसरे नाम से नहीं जाना जाता है पार्वती देवी द्वारा पारिदनी नामिया देवी को दखल दी गई जादगत जमीन से डोमी सहनी अन्य के द्वारा बेदखल कर दिया गया है।

बादी का दावा:- पुरानगत जमीन का हाल सर्वे खातखानी रैयत बुलन सहनी को कारे सहनी पता पलट सहनी के नाम 50डी. का खातखान दर्ज है दोनों खातखानी रैयत ने निबंधित बिलिय फ्र सं० 3607 दिनांक-

05-07-1965-09-1967 द्वारा सीता सिंह को संयु सिंह पेशरान रघुबीर

सिंह के हाथ कुल जमीन बेच कर दखल के दिया। दोनों भाई और उनके बाद उनके बंशज 25-25 डी. पर दखलकार होते चले आ रहे। उनके-का-क सीता सिंह को दो पुत्र डोमी सहनी को बौकू सहनी तथा सु संयु सिंह को एक पुत्री पार्वती देवी है सीता सिंह को संयु सिंह का देहांत हो गया। पार्वती देवी ने निबंधित बिलिय फ्र सं० 3492 दिनांक-24-05-2012

द्वारा बादी के हाथ पुरानगत जमीन बेचकर दखल दे दी। बादी के नाम

(Handwritten signature)



प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और फोलियो देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	आवेदक को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant.

9.

जमा बंदी सृजित है और मालगुजारी रसीद प्राप्त कर रही है प्रतिवादी आक्रोश में आकर दिनांक- 10.07.2012 को पड़नगत जमीन के 05 धूर एक शोड पदरानुमा चढा दिया और शो 4 जमीन से बेदखल करने की धमकी देते लगे। गांव में प्रचारित बैठायी जिसमें प्रतिवादी ने पंचों से दो माह समय लिया। दिनांक- 07.010.2012 को अपराधियों के साथ वादी के घर पर आकर गाली गलतौज किया और धमकी भी दिया। पड़नगत छेतारा को लेकर पूर्व में विविध बाद सं 353/2012 नंगिया देवी बनाम- बिनोद ~~सहनी~~ सहनी एवं अन्य धारा 144 सं 50 सं 0 चला था जिसमें प्रथम पक्ष यहाँ वादी के पक्ष में निर्णय निष्ठाशा रिक्त किया गया। उक्त वाद में द्वितीय पक्ष की ओर से बहा गया था कि पार्वती देवी को सीता सिंह एवं संघु सिंह से कोई संबंध नहीं है और वह उक्त जमीन बेचने के लिए तक्षम नहीं हैं लेकिन प्रतिवादी सुनियोबिस अधिन के तहत एक जाली निबंधित बिब्रू पत्र सं 124/दिनांक-03.01.1985 बिब्रेता पारो देवी पिता संघु



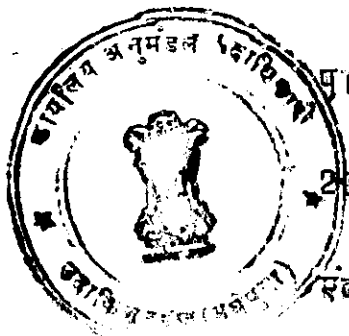
(Handwritten mark)



प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और फोलियो देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	आवेदक को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant.

10.

सिंह ब्रह्मा महेशासहनी वों शंभु सहनी पिता सीता सहनी के आधार पर दावा करते है इत जाली केवाला से यह स्वयं सिद्ध हो जाता है कि पारो देवी या पार्वती देवी संघु सिंह की पुत्री है यानि उसे प्रीतवादी ने स्वयं संघु सिंह के उत्तराधिकारी मान रहे है दूसरी बात कि सीता सिंह के दोनों पुत्र का नाम डोमी सहनी वों शंभु सहनी है लोकन तथा कथित केवाला महेशा सहनी वों शंभु सहनी के नाम लिखाया है जो गिरी दुरगामा षडकं का परिपालक है इतना ही नहीं प्रीतवादी ने तुलनायोजित षडकं के तहत तथाकथित सूट नं० 2415/1977 धारा 106 बी.टी.एक्ट के मात्र डोमी सहनी नाम से मध्यपक्षी वादी बनकर हाल सर्वे उचितमान संवाोधन आदेशा दिनंक 19.05.2006-



प्राप्त किया। वादी ने जब इसकी सूचना सर्वे कार्यालय से दिनंक-30.01.2012 को प्राप्त कियातो सूचना मिली कि बाद सं० 2415/1977 में वादी

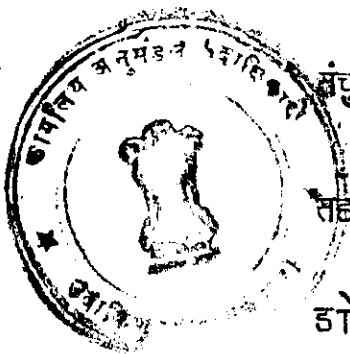
सर्व प्रीतवादी तथा छाता खेसरा सूट पंजी में गिनमन प्रकार ह आीकत हैं। हरदे सिंह पिता जागेश्वर सिंह, भूदेव सिंह पिता महावीर सिंह, चन्द्रदेव सिंह पिता गहन सिंह, पुरैनी, वादी बनाम्- दरवेश्वर झा, जशोधर झा पिता



प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और फोलियो देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	आवेदक को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant.

11

शुभ्रा झा पुरैनी, प्रतिवादी आता 426, खेतरा 23 12 इससे यह स्पष्टतः प्रमाणित हो जाता है कि प्रतिवादी ने जाली आदेश प्राप्त किया प्रतिवादी ने डोमी सहनी के नाम से ही मोनयाँ देवी के हाथ दिनांक- 09.07.2012 को जमानबेधा हैं पार्वती देवी ने दिनांक- 11.12.2012 को शपथ पत्र उद्योषित की हैं कि वह नागया देवी के साथ ही जमान बेधा हैं किसी ओ के हाथ नहीं। वादी ने अपने दावे के समर्थन में केवाला सं० 3492 दिनांक- 2405-20 12 लेखकारी पार्वती देवी लेखधारी पार्वती देवी लेखधारी मसो० नागया देवी केवाला सं० 3607/ 1968 नाम सेतीता सिंह बो शुभ संयु सिंह केवाला सं० 124/ 1985 लेखकारी पारो देवी लेखधारी महेशा सहनी बो शंभु सहनी केवाला सं० 4500 दिनांक- 09.07.2012 लेखकारी डोमी सहनी लेखधारी मोनयाँ देवी, सूचना पची, पार्वती देवी द्वारा उद्योषित शपथपत्र बुलन सहनी बो कारे सहनी के नाम हसल सर्वे छीतियान



m



प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और फोलियो देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	आवेदक को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant.

12.

मा ल्पुजा री रतीद ,बंशाबूक्ष एवं धारा दं० ५० सं० में पारित आदेश को सत्यापित प्रीत एवं तरमिम लखित सित्त हाल सर्वे संतियान की सत्यापित प्रीत दाखिल किया हैं।

प्रीतवादी का दावा:—पुत्रगत जमीन का मौजा, थाना नं०.., अंपल-का नाम नहीं है तथा गलत पौहददी रहनेके कारण वाद अनवहेनीय नहीं सीता सिंह को तंपु सिंह ने 14 कट्ठा 13 धूर यानि 64 डी जमीन उरोद दोनो 32-32 डी. पर दक्कनार हूए पार्वती देवी शानिचर सिंहकी पुत्री नहीं हैं। बह उनकी दूसरी पत्नी के पच्चे पीतो उत्पन्न हुई थी लेकिन यह उसे शानिचर सिंह की दत्तक पुत्री मान लिया गया। सीता सिंह को दो फू

महेशा सिंह उर्फ डोमी सिंह तथा शम्भु शम्भु सिंह हूए सीता सिंह दोनो पुत्र को छोड़ कर मर गये । पार्वती देवी उर्फ पारो देवी अपना हिस्सा

07 कट्ठा 06 धूरकी यानि 32 डी. जमीन को प्रीतवादी एवं शम्भु सहनी

के हाथ निबंध्यतीवक्य पत्र 124 दिनांक- 03.01.1986 द्वारा बेचकर



Ver



प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और फोलियो देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	आवेदक को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant.

13.

दस्तावेज दे दी। सूट सं० 2415/1977 धारा 106 बीटी-एच के प्रतिवादी
डोमी सहनी उर्फ महेश सहनी मध्यपक्षी बना और उसके नाम से हाल सर्वे
खीतयान संशोधित हुआ तथा डिक्री भी बना वादी के नाम निष्पादित
क्याला फर्जी है सिद्धा धारा तल पर कभी अस्तित्व नहीं हुआ। प्रतिवादी
ने अपने दावे के समर्थन में पारो देवी द्वारा निष्पादित क्याला वर्ष
1985 धारा 106 बी-टी-एच का आदेश की सत्यापित प्रीत, डोमी
सहनी के नाम से प्राप्त इन्दिरा आवास संबंधी प्रमाण, डोमी सहनी व
द्वारा दायर परिवार फ्र सं० 85/2012 पारो देवी द्वारा 2012 में
निष्पादित क्याला की सत्यापित प्रीत एवं मुाउया द्वारा सत्यापित
आवेदन दाखिल किया हैं।



Findings :-

1. खीतयानी रयत बूलन सहनी वो कारे सहनी पे० पलट सहनी से निबंध
क्याला दस्तावेज 3607 दिनांक 05.09.67 के द्वारा सीता सिंह वो



प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और फोलियो देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	आवेदक को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant.

14.

संघु सिंह पेठे रघुधीर सिंह के वादगत जमीन खरीद की गई जिसपर
 सीता सिंह और संघु सिंह का दखल कब्जा खरीद की तिथि से लगातार
 रहा।

2. सीता सिंह के दो पुत्र हुए 1. डोमी सहनी 2. शंभु सहनी 2. शंभु
 सहनी उर्फ बाँकु सहनी । उसी प्रकार संघु सिंह को एक पुत्री पार्वती देवी
 हुई।

3. पार्वती देवी के द्वारा अपने एक हिस्से की जमीन 05 कठ्ठा बादी नगिया
 देवी को बिक्री कर दखल दे दिया गया।



4. पार्वती देवी तथा डोमी सहनी एवं बाँकु सहनी वादगत जमीन पर
 रहते थे जिसपर उनका दखल था।

5. डोमी सहनी के द्वारा पारो देवी से निबंधित क्वाला प्राप्त की गई
 है वहीं दूसरी ओर डोमी सहनी के द्वारा बीटी-एफ्ट की धारा 106 में
 खतियान बुधोर डोमी सहनी के पक्ष में कराया जाना बिरोधाभाक प्रतित

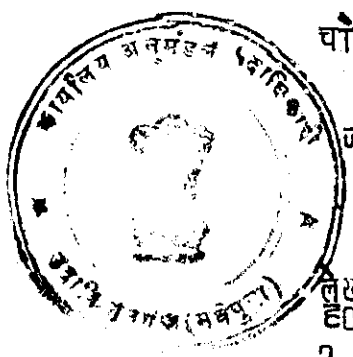


प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और फोलियो देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	आवेदक को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant.

15.

प्रीतित होता है जबकि धारो देवी के धरा शंभु तहनी एवं मुक्ता तहनी से
निबंधित प्राप्त की गई है।

सम्यक विचारोपरान्त, उभय पक्षों के पिछे अधिकताओं को सुनने,
अभिहित पर उपलब्ध साक्ष्यों तथा स्थल निरीक्षण से स्पष्ट है कि पूर्व में
भूमिसुधार उपसमाहर्ता का पारित आदेशा तर्क संगत है तथा न्यायालय
के आदेशसे सहमत हैं। अंपलाधिकारी, पुरैनी एवं धानाध्यक्ष पुरैनी को
आदेशा दिया जाता है कि धारी के धारा निबंधितकेपालासे प्राप्त भूमि
चौहद्दी अनुसार दर्खल दिलाए। इस आदेशा के साथ वाद स्वीकृत किया



जाता है।

वाद को कार्यवाही समाप्त की जाती है।

लेखी पित संख संशाोधित
21.12.13

21/12/13

भू.सु, उप.स.स.दानी न्यायालय, बुदा

भूमिसुधार उपसमाहर्ता
न्यायालय बुदा
न्यायालय बुदा
न्यायालय बुदा

Handwritten signature and stamp at the bottom left.

Handwritten signature and stamp at the bottom center.

AFFIDAVIT

I, Domi Sahni Aged about 48 Yrs Son of Late Sita Sahni Resident of Village- Puraini, P.S. Puraini, District- Madhepura, do hereby solemnly affirm and state as follows:

- 1-That I am Petitioner in this instant case and as such am well acquainted with the facts and circumstances of this case.
- 2-That the contents of this application which have been read over and explained to me in Hindi which I have fully understood the same.
- 3-That the Statements made in paragraph nos. 3,5,6,7,8,9 10,11,13, 22 to 54 are true to my knowledge and those made in paragraphs nos 4,12,14,15,16,17,18,19,20,21 are true to my information derived from the records of the case and the rest are by way of submissions to this Hon'ble Court.
4. That the Annexures are true/typed/photo copies of their respective originals.

डोमी सहनी

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA**(Civil Writ Jurisdiction)****C.W.J.C. No. _____/Of 2014****Domi Sahni.Petitioner.****Versus****The State of Bihar & Ors.Respondents.****SYNOPSIS**

That this Writ application is being filed by the petitioner in the nature of Certiorary to quash the order dt. 2.12.2013 passed by the Learned Deputy Collector Land Reform Udakisunganj in Case No. 216/2012-13 which is filed under Bihar Land Dispute Resolution Act 2009, by which order the learned Deputy Collector allow the case of the respondent no. 6 / petitioner and directed the Circle Officer Udakisunganj and Officer in Charge of Puraini Police Station to give the possession to the respondent no. 6 as per the boundary of sale deed.