

E.A. 3  
4/3/12

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA

( CIVIL WRIT JURISDICTION )

C.W.J.C.No. \_\_\_\_\_ of 2012.

Jang Bahadur Mandal and another.----- Petitioners.

Versus

The State of Bihar and others.----- Respondents.

Subject:- Bihar Land Reforms Act.

I n d e x

<u>Sl. No.</u>	<u>Particulars.</u>	<u>Pages.</u>
1.	Synopsis of the Case.	
2.	An Application with Affidavit.	1 to 13
3.	Annexure-1: A certified copy of Order dated 25.11.11.	14 to 24
4.	Vakalatnama.	

-----

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA

( CIVIL WRIT JURISDICTION )

C.W.J. No. \_\_\_\_\_ of 2012.

Jang Bahadur Mandal and another.-----Petitioners.

Versus

The State of Bihar and others.-----Respondents.

S Y N O P S I S.

Prayer:- For quashing the Order dated 25.11.11, passed by Respondent No. 2 in Bihar Land Dispute Act Case No. 32/2011-12 whereby the application filed by the petitioners has been rejected illegally.

Facts of the Case:-

Para-4- Description of the land in dispute.

Para-5- Mahendra Narayan Jha was original land holder 29.4.71

had purchased 81 decimals of land by registered sale deed.

Para-6-After the death of said Mahendra Narayan Jha, 7.8.07

the petitioners had purchased the remaining portion of land from Post. Rohini Devi.

2.

Para-7- Respondents filed a Bataidari Case No. 03/07-08

which was dismissed.

~~Para-8-~~ Respondents filed a case being Bihariganj  
12.01.11.

P. S. Case No. 26/09 against the petitioners, but the

petitioners have been acquitted.

Para-9- Respondents started to construct a hut over the

land for which Petitioner No. 2 filed a case before

S. D. M.

Para-10- In Land Ceiling Case No. 945/76 the land in question

had been made surplus.

Para-12- Impugned Order passed by Respondent No. 2.  
25.11.11

Annexure-1.

Hence, the present Writ Petition.

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA

( CIVIL WRIT JURISDICTION )

C. W. J. C. No. \_\_\_\_\_ of 2012.

In the matter of

an application Under Article

226 of the Constitution of India

A n d

In the matter of:

1. Jang Bahadur Mandal. |  
| Both sons of Sri Dinesh Chandra  
| Mandal.
2. Mangal Mandal. |

Both residents of Village-Baxmipur Lalchand, P. S.-

Bihariganj, District-Madhepura.

----- Petitioners.

Versus

1. The State of Bihar.
2. The Deputy Collector, Land Reforms, Uda kishunganj,  
District-Madhepura.

3. Bindeshwar Mandi, son of Late Bahu Mandi.

4. Chaitany Mandal | Both sons of Bindeshwar Mandi.

5. Mantal Mandal |

All residents of Village-Laxmipur Lalchand, P.S.-

Bihariganj, District-Nacharua.

----- Respondents.

To,

The Hon'ble Mr. Justice Raha N. Dohit, the Chief  
Justice of the High Court of Judicature at Patna  
and Her Companion Justices of the said Hon'ble Court.

The humble Petition on behalf  
of the above named petitioners.

Most Respectfully Sheweth:-

1. That the present Writ Petition is being filed  
before this Hon'ble Court on behalf of the aforesaid  
petitioners for the issuance of the writ in the nature  
of Certiorari for quashing the order dated 25.11.11,  
passed by Deputy Collector, Land Reforms, Udaishanganj

3.

in Bihar Land Dispute - ct Case No. 32/2011-12 whereby the application filed by the petitioners have been rejected illegally.

2. That the following points are involved in the present Writ Petitions for the consideration by this Hon'ble Court:-

- I. Whether the impugned Order contained in Annexure-1 may be said to be illegal and arbitrary in nature as the respondent No. 2 has acted illegally, without considering the relevant provisions of Bihar Land Reforms (Fixation of Ceiling Area and Surplus Land) Act 1961 (for short to be referred as an Act) ?
- II. Whether the impugned Order aforesaid may further be said to be illegal as the Respondent No. 2 has not come to the conclusive findings as he had ~~not~~<sup>sought</sup> for clarification from Anchal Adhikari, Bihariganj; and thus the final Order should not have

4.

been passed in dismissing the application of the petitioners?

III. Whether the application filed by the petitioners may be said to have been allowed in resolving the dispute under the provisions of Section 9 of the Act?

IV. Whether the Respondent No. 2 has committed illegality in not considering the relevant documents produced by the petitioners in support of their claims regarding the right, title and possession over the land in question?

V. Whether the very wording of the impugned Order contained in Annexure-1 shows that the Respondent No. 2 has not come to the conclusive finding regarding the possession of the petitioners?

VI. Whether the Respondent No. 2 has further committed illegality in not taking into consideration as to

5.

whether the land in question is the subject matter of the provisions of section 15(1) of the Act arising out of Ceiling Case No. 945/76 initiated against Late Mahendra Narayan Jha and others ?

3. That the petitioners are the citizen of India.

They are residing in the district of Madhupura which comes within the territorial Jurisdiction of the State of Bihar.

4. That the land in dispute appertaining to Khata No. 404, Khesra No. 1699 measuring an area 19 decimals of Mouza-Laxmipur Lalchara, Thana No. 164, Anchal-Mithariganj.

5. That it may be stated that one Mahendra Narayan Jha was the original land holder, resident of Village-Gosaingach, P. S.-Sopalpur, District-Bhagalpur. One Jagdish Sah had purchased 61 decimals of land by registered sale deed dated 29.4.71 and the Jamabandi No. 980 had been created in his name. Subsequently by <sup>the petitioners</sup>



6.

a registered sale deed No. 1309 dated 14.3.07 purchased the aforesaid disputed land from Jagdish Sah. The Jagdish had been created in his name and in pursuance <sup>there</sup> of the rent paid to the State of Bihar <sup>and</sup> the rent receipt used to have been issued to them.

6. That it may further be stated that in the Revisional Survey the Khata of the said land was prepared with respect to 90.5 decimals and as such after the death of Mahendra Prayag Jha the petitioners had purchased the remaining portion of land out of the lands purchased earlier through registered sale deed No. 4102 dated 7.3.07 from Mot. Motini Devi and as such they came in possession over 90.5 decimals of land.

7. That it is further alleged that the respondents had wanted to purchase the land in question on a very lowest cost but they could not succeed. They always threatened them to buy the land. They did not

7.

succeed to get the Bataidari and then filed a Bataidari Case No. 03/07-08 against the original landlord Mahendra Narayan Jha which was dismissed as no prima facie case could have been brought <sup>in</sup> by the respondents. No revision and appeal had been filed against ~~the~~ *the order of Bataidari case*

8. That the petitioners constructed a hut over the land in question for residential purpose and it was put in flame by the respondents aforesaid and claiming themselves to be the owner of the hut, they filed a case being Bihariyanga P. No. Case No. 26/09 against the petitioners and others but by Judgment and Order dated 12.01.2011 the Trial Court considered them innocent and thus by they had been acquitted.

9. That the further case of the petitioners is that the respondents started constructing a hut over the land in question but on being protest raised by the petitioners they started threatening to do away with

8.

their lives. Mangul Mandal, Petitioner No. 2, filed an application in the Court of S. D. J. M., Muzaffargarh which was registered as Misc. Case No. 505/08 and the respondents had been restrained <sup>from</sup> ~~in~~ going over the land in question. The respondents disobeyed the restraining Order and a proceeding C/S 188 L.P.V. had been initiated against them. The house of the respondents is adjacent to the disputed land and as such they used to destroy the standing crops over the said land. The petitioner produced the following documents i.e. three sale deeds, rent receipt, the order of Dist. Court Case No. 03/2007 L.C., the Judgment and Order of S. D. No. 25/2009.

10. That the respondents came with the plea that the land in question belongs to Mahendra Narayan Jha and Ram Narayan Jha. They used to look after the land in question as being servants. Thereafter the said land holders had ~~been~~ <sup>the land</sup> given to them. It is further alleged that in Land Ceiling Case No. 345/1970 the land

9.

in question had been made surplus and they had filed an application to the authorities for issuance of Part 3 in their favour. Knowing all the aforesaid facts the petitioner purchased the land in question which is illegal.

11. That the Respondent No. 2 on the basis of the rival claim of the respective parties directed the Amchal Adhikari, Bihariganj to issue notice to the land holder as to whether any case has been filed against the notification before any competent authority and if there would have been any order the copy of which should have been produced in the Amchal Office, if not, the lands will be distributed. If the original land holder did not produce any Order of the competent Jurisdiction of a Court it will be presumed that the notification will be deemed to be operative and the surplus land would be distributed amongst the competent persons and in this regard an enquiry report had also

10.

been called for.

12. That observing the aforesaid facts the Respondent No. 2 by Order dated 25.11.11 in Bihar Land Dispute Act Case No. 32/2011-12 has been dismissed. *The application filed by the petitioners.*

A certified copy of Order dated 25.11.11 is attached herewith and marked as Annexure-1 to this Writ Petition.

13. That it may be submitted that Respondent No. 2 has failed to consider the case of the petitioners and has not come to the conclusive findings.

14. That the petitioners further submit that the Respondent No. 2 has acted without Jurisdiction in resolve the dispute, has directed the Anchal Subdarri to enquire into the matter relating to dispute in question.

15. That it may further be relevant to submit that the sale deed through which the land has been purchased

11.

by the petitioners had not been doubted either the land as to whether it has been declared surplus U/S 15(1) of the Act was to be decided for which the enquiry had been put forward to the Archd. Adikari and even if the same may be taken into consideration Section 9 of the Act in support of the case of the petitioners.

16. That in view of the aforesaid facts the impugned Order contained in Annexure-1 is liable to be quashed by this Hon'ble Court.

17. That the petitioners have not got any efficacious and alternative remedy to redress their grievances except to file the present Writ Petition.

18. That the petitioners have not filed any application earlier for the instant prayer before this Hon'ble Court.

It is, therefore, prayed that your Lordships be pleased to admit this Writ Petition.

12

issue Rule NISI, calling upon the respondents  
to show-cause as to why an appropriate Writ  
be not issued in quashing Annexure-1, passed  
by Respondent No. 2 in Inter Part Dispute  
No. Case No. 39/2011-12 or be directed to  
pass such other Order or Orders as your  
Honour may deem fit and proper.

A N D

Pending the final hearing of this  
application the operation of Annexure-1  
be stayed.

And for this, the petitioners shall ever pray.

13.

A f f i d a v i t.

I, Jang Bahadur Mandal, aged about 30 years, son of Sri Dinesh Chandra Mandal, resident of Village-Laxmipur Lalchand, P. S. - Bihariganj, District-Madhepura, do hereby solemnly affirm and state as follows:-

1. That I am Petitioner No. 1 in this case and as such am well acquainted with the facts and circumstances of the case.

2. That the contents of the Petition have been read over and explained to me in detail, which I have understood and the statements made in Paragraph Nos. 3, 4, 18 —

are true to my knowledge and those made in Paragraph Nos. 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 — are based upon information, derived from the records of the case, which I believe to be true and facts are by way of submission to this Hon'ble Court.

3. That the annexure is true/photo copy of its original.



प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की उः संख्या सूचित करने की ति तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	शिवप्रतम पाठक बिन्देश्वरी 07/12	शिवप्रतम पाठक बिन्देश्वरी 07/12 एच रुपये ONE RUPEE Date on which the copy was ready for delivery. Annexure-1	आवेदक को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant. (14)
13/12/12	11-5-12	11-5-12	11-5-12	11-5-12

न्यायालय भूमि सुधार उपनमाहर्ता, उदाकिशुनबंज।

बिहार भूमि विवाद अधिनियम आवेदन /वाद संख्या-32/2011-12

जंग बहादुर मंडल अन्य। वनाम्- बिन्देश्वरी मंडल अन्य 2

5.06.2011

आवेदक 1. जंगबहादुर मंडल पितादिनेशाचन्द्र मंडल 2. मंगल मंडल पिता

दिनेशाचन्द्र मंडल ग्राम-लक्ष्मीपुर लालचन्द थाना- बिहारीगंज, जिला-

मधेपुरा हाल सा0- परिहारपुर टोला मोडीमडीह, थाना-बिहारीगंज

ने विपक्षीगण"-१।१ बिन्देश्वरी मंडल पितास्व0 केलु मंडल 2. चलिस्तर

मंडल 3. मन्तलाल मंडल पिता बिन्देश्वरी मंडल ग्राम-लक्ष्मीपुर लालचन्द

थाना-बिहारीगंज, जिला- मधेपुरा के विरुद्ध बिहार भूमि विवाद

अधिनियम 2009 के तहत आवेदन इ दारखत कर निवेदन किया है कि

विपक्षी के द्वारा दरखत की गई भूमि पर से वादी को दरखत वापस दिलाने

की कृपा की जाय।

विवादी भूमि का विवरण

**TWENTYFIVE PAISE**

प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और फोलियो देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	आवेदक को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant. <span style="border: 1px solid black; border-radius: 50%; padding: 2px;">15</span>
--	---	---	--	--

2.  
मौजा- लक्ष्मीपुर तालुका, थाना नं०-164 अंचल- बिहारगंज

रवाता रवेसरा रलवा चौहददी

=====

404 1699 00.90डी. ख०- बिन्देश्वरी मंडल

द०- कारु मंडल

पु० सुमित्रा देवी वो तेतर मंडल

प०- भरत लाल मिस्त्री वो कामेश्वर

मंडल

आवेदक के आवेदन पर उनके विद्वान अधिवक्ता को सुना। विपक्षीयता को  
सुचना निर्गत करें।

अभिज्ञेय दिनांक- 25.06.2011 को प्रस्तुत करें।

ह०/अस्पष्ट

भूमि सुधार उपसमाहर्ता,  
उदा किशुनगंज।

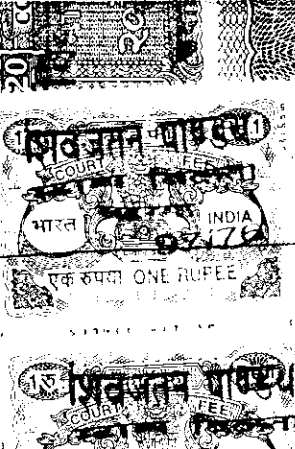
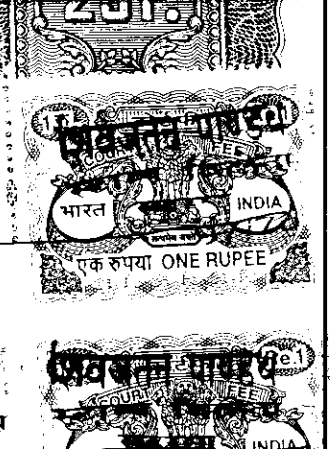


प्रमाणित प्रतिलिपि

नं० 11.5.11  
बिहारगंज

अनुमोदित  
25.6.2011

11.5.11  
बिहारगंज

11.5.11  
बिहारगंज

प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	requisite stamps and folios.		
				

(16)

3.

बिहार भूमि विवाद अधिनियम आवेदन/वाद संख्या-32/2011-12

19.11.11

उभय पक्ष से लिखित बहस एवं कागजात दारिखत किया गया।

अभितोरव दिनांक- 25.11.11 को आदेशार्थ प्रस्तुत करें।

ह0/=अस्पष्ट

भु.सु.उप.स.

आदेशा से प्रतीत 4 पक्षों में संलग्न है।

ह0/=अस्पष्ट

भु.सु.उप.स.

न्यायालय भूमि सुधार उपसमाहर्ता, उदाजीबगंज।

भूमि विवाद निराकरण वाद संख्या 32/2011-12

जंग बहादुर मण्डल एवं एक अन्य वनाम्- बिन्देशवरी मंडल एवं 2 अन्य

आदेशा

25.11.11

दिनांक-16.06.2011 को वादी जंगबहादुर मंडल एवं 2. मंगल मंडल

पेसरान दिनेशाचन्द्र मंडल साकिन-लक्ष्मीपुर लालचंद थाना- बिहारीगंज, वर्तमान

पहरीहारपुर मोहीमडीह, थाना-बिहारीगंज, जिला-मधेपुरा ने प्रतिवादी

बिन्देशवरी मंडल पिता स्व0 केलु मंडल 2. चिततर मंडल 3. मन्तलाल मंडल



प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और फोलियो देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	आवेदक को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant.
			(17)	

पिता विन्देश्वरी मंडल माकिमान- लक्ष्मीपुर लालचंद धाना- बिहारीगंज,  
जिला-मुधेपुरा के विरुद्ध निम्नांकित जमीन के लिये बिहार भूमि विवाद  
निराकरण अधिनियम 2009 की धारा 4(1) के अन्तर्गत यह वाद  
दायर किया है:-

मौजा- लक्ष्मीपुर धाना नं० 164 अंचल- बिहारीगंज

रवाता रवेसरा रक्बा चौहद्दी

404 1699 90डिस्तमत उ०-विन्देश्वरी मंडल प्रतिवादी

द०- कारु मंडल

पु०- सुमित्रा देवी वो तेतर मंडल

प०- भरतलाल मिस्त्री वो कामेश्वर

मंडल

2. प्रतिवादीयों को सूचना दी गयी। दिनांक- 03-08-2011 को प्रति-  
वादीयों की ओर से प्रत्युत्तर पत्र दिया गया। दिनांक- 16-11-2011 को  
उभय पक्षों के विद्वत् अधिवक्ताओं को सुना दिनांक- 12-11-2011 को उभय  
पक्षों की ओर से लिखित बहस एवं कागजी सबूत दारिखत किया गया।



प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और फोलियो देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	आवेदक को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant.
			(18)	

65.

3. वादियों का दावा :-

3.1 प्रश्नगत जमीन महेन्द्र नारायण झा, साकिन- गोसायं गांव थाना- गोपालपुर की थी और हाल सर्वे रवतियान उन्हीं के नाम प्रकाशित है।

जगदीश साह ने निबंधित विक्रय पत्र संख्या 1753 दिनांक- 29.04.1971

द्वारा 81 डीसमल जमीन क्रय कर दरवलकार हुआ और उनके नाम जमाबंदी संख्या 980 कायम हुआ और वह मालगुजारी रसीद प्राप्त किया। वादी

ने जगदीश साह से निबंधित विक्रय पत्र संख्या 1309 दिनांक- 14.03.2007

द्वारा पुक्त क्रय की गयी जमीन रवरीद लिया और उसपर दरवलकार है।

इनके नाम नामांतरण हो गया और मालगुजारी रसीद प्राप्त कर रहा है।

3.2 प्रश्नगत जमीन का हाल सर्वे रवतियान 90 डीसमल है ले किन् नक्शा

90.5 डीसमल का है और स्थल पर जमीन भी 90.5 डीसमल है। (इसलिये

महेन्द्र नारायण झा की मृत्यु के बाद वादी ने उनकी पत्नी रोहिणीजी के

से निबंधित विक्रय पत्र संख्या 4102 दिनांक-07.09.2007 द्वारा शेष जमी

क्रय कर कुल 90.5 डीसमल जमीन पर दरवलकार है।



प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और फोलियो देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	आवेदक को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant.
			(19)	

3.3 प्रतिवादी <sup>5.</sup> जमीन का ~~कम~~ कीमत पर ~~क्रय~~ करना चाहते थे, सफल नहीं होने पर वादी से दादागिड़ी में लाने की मांग लिये और नहीं देने पर महेन्द्र नाथ को भूस्वामी बनाते हुए तदधिकारी काद संख्या 03/2007-08 दायर किया जो प्रथम दृष्टया सिन्दु पर दिनांक-27.02.2008 को समाप्त हो गया जिसके विरुद्ध कहीं अपील/रीभियन दायर नहीं किया गया है।

3.4 वादी प्रश्नगत जमीन में एक झोपड़ी बनाये थे जिसे दिनांक-10.10.2008 को प्रतिवादीगण आग ~~रू~~ लगाकर वादी एवं इनके शोभितों के विरुद्ध बिहारीगंज थाना काण्ड संख्या 25/2009 दायर किया जिसमें दिनांक 12.01.2011 को निर्दोष पाते हुए न्यायालय द्वारा मुक्त करे गये। उक्त काण्ड के लिये वादी ने परिवाद संख्या 971/2008 दायर किया जो विरुद्ध अधीन लम्बित है।

3.5 प्रतिवादी प्रश्नगत जमीन में एक झोपड़ी गाड़ने लगा, मना करने पर जान से मार देने की धमकी देने लगा जिसके लिये वादी ~~प्रथम~~ मंगल मंडल से विज्ञ अनुमंडल दण्डाधिकारी, तदधिकारीगंज के न्यायालय में ~~रिपोर्ट~~



प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और फोलियो देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	आवेदक को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant.
			(20)	

7.  
 विविध वाद संख्या 505 / 2008 दायर किया। प्रतिवादी निषेधाज्ञा का  
 उल्लंघन किया जिसके तले धारा 188 भा. द. वि. की कार्यवाही शुरू हुई।

लेकिन कासबाधित होने के कारण समाप्त हो गया।

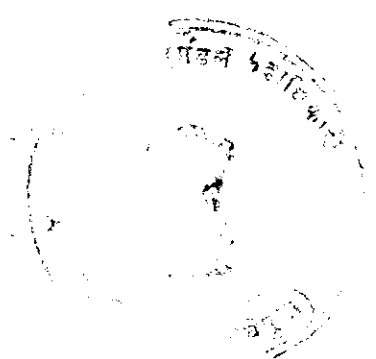
3.6 प्रतिवादी का घर प्रसन्नत जमीन के अधीन है इसलिए वादी फलत  
 सफल है लेकिन प्रतिवादी उजाड़ देते है।

3.7 वादी ने अपने दावे के अर्थ में 3 वेवता मालगुजारी रीति सदावा  
 -री वाद संख्या-03/2007-08 में पारित आदेश सत्र वाद संख्या 26/2008  
 में पारित आदेश परिशमद संख्या 971/2008 का परिवाद पर मृत्यु प्रमाण  
 पत्र सं. सुवना परी की प्रतिलिपि दायरकर किया है।

4. प्रतिवादीयों का नाम:-

4.1 प्रसन्नत नया रवाता 404 का पुराना रवाता 186 तथा नया रवेसरा 159  
 का पुराना रवेसरा 875 रखा 200डीसमत है।

4.2 प्रसन्नत जमीन महेन्द्र खाना 0 झा सं. डेम ना 0 झा की थी। उनकी जमी  
 का देखभाल करने के तले प्रतिवादी को नौकर के रूप में नियुक्त निचे और  
 प्रसन्नत जमीन उन्होंने प्रतिवादी को देखा था। प्रतिवादी धूसडीन है।





प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और फोलियो देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	आवेदक को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant.
			(21)	

8.

4.3 भू-हदबंदी वाद संख्या 845/1976 द्वारा प्रश्नगत जमीन अधिगृहीत की गयी और प्रतिवादी पचां के लिये प्रशासनिक पदाधिकारीओं को आवेदन दिया है। प्रतिवादी प्रश्नगत जमीन पर दरखलकार है।

4.4 वादी सब कुछ जानते हुए उक्तजमीन निर्बंधित विद्युत त्र के माध्यम से ब्रय कर लियाजबकि अधिशेष भूमि का बिजली अवैध है।

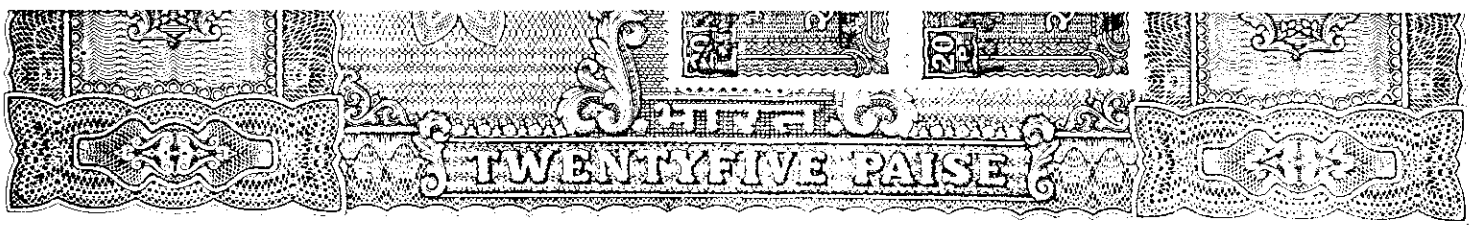
4.5 प्रतिवादी ने अपने दावे के समर्थन में विज्ञ अपर समाहत्ता भागलपुर का भूहदबंदी वाद संख्या 845/1976 में पारित आदेश, अधिशेष भूमि अर्जन की अधिसूचना की सत्यापित प्रति पचां हेतु दिये गये आवेदन की प्रति धारा 107 एवं 144 दंड प्र० सं० की कार्यवाही प्रारंभ करने हेतु समर्पित प्रतिवेदन की छायाप्रति एवं पर्यवेक्षण टिप्पणी की छायाप्रति समर्पित किया है।

5. Findings :-

5.1 वादी के पास प्रश्नगत जमीन का केवाला सं० मानसुजारी रसीद इत्या अंवल कार्यालय से प्राप्त सुचना पचीं पर अंकित है कि प्रश्नगत जमीन सिलिंग पंजी पर नहीं है।

5.2 उभय पक्षों को मान्य है कि पुराना खेतरा 875 से नया खेतरा





प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और फोलियो देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	प्रतिलिपि को प्रस्तुत करने की तारीख Date of making over the copy to the applicant.
			(22)	

1699 बना है। 9.

5.3 प्रतिवादी की ओर से दारिद्र्य अधिसूचना की तत्वावधि प्रती के अवधि-  
-काल से विहित होता है कि प्रश्नगत जमीन को पुराना खेतरा 875 रकबा-  
90 हीनतम अधिशेष भूमि के रूप में लोक प्रयोजन हेतु विचार भूमि सुधार  
[अधिकतम सीमा निर्धारण सं अधिशेष भूमि का अर्ज नई अधिनियम 1981  
का धारा 115(1) के अन्तर्गत अर्जित है।

5.4 प्रतिवादी जो यह अधिशेष भूमि बंदोबस्त नहीं है, इसका कहना है कि  
बहुत पूर्व से ये उक्त जमीन बटाखदारी करते आ रहे है।

5.5 प्रश्नगत भूमि अधिशेष भूमि के रूपमें अर्जित है लेकिन प्रतिवादी को इसका  
पर्दा नहीं मिला है, इसलिये प्रतिवादी को भी निरन्तर संरक्षण नहीं दिया  
जा सकता है। अतः प्रतिवादी का प्रश्न है वे क्याला से जमीन प्रयुक्त है  
जमाबंदी भी कायम है लेकिन जब यह भूमि अधिशेष भूमि के रूप में अर्जित है  
तो इसका हस्तान्तरण भी अवैध है, इसलिये इन्हें भी संरक्षण नहीं दिया जा  
सकता है।

5.6 प्रश्नगत जमीन वर्ष 2003 ई. में ही भागलपुर जिला गजट द्वारा अर्जित है।



प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और फोलियो देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	आवेदक को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant.
			(93)	

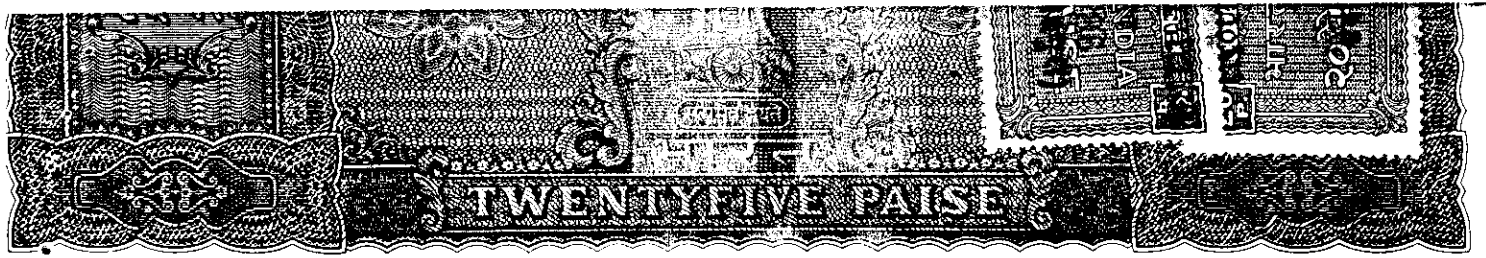
10.

है। तैरिक्न, प्रायः इसका वितरण नहीं हो पाया है।

5.7 यह भी संभव है कि इस अधिसूचना में अंशित अन्यजमीन का भी वितरण न हुआ हो। चूंकि अधिसूचना बहुत पुरानी हो गयी है और इस बीच यीर भूधारी किसी अपीलीय न्यायालय गये होंगे और वहाँ से स्थगन आदेश पारित हो गया हो जिसकी सूचना वर्तमान में कार्यालय में उपलब्ध नहीं हो और बिना छानबीन किये जमीन वितरण कर दिया जाय तो न्यायालय के आदेश का अवमानना का भी प्रश्न उठ सकता है। ऐसी स्थिति में अंचल अधिकारी बिहारीगंज को निम्न आदेश दिये जाते हैं :-

{क} भूधारी को निर्बंधित डाक से सूचना भेजे कि यदि वे उक्त अधिसूचना के विरुद्ध किसी सक्षम न्यायालय गये हों और आदेश पारित हो तो उसकी प्रति <sup>अंचल</sup> कार्यालय में प्रस्तुत करे अन्यथा जमीन वितरण कर दी जायगी और उसके बाद यदि कुछ अन्यथा स्थिति होगी तो उसके लिये वे स्वयं जबादेह होंगे।

{ख} यदि भूधारी से किसी सक्षम न्यायालय का कोई अन्यथा आदेश समय सीमा के अंतर्गत न आवे तो माना जायगा कि ~~अधिक~~ अधिसूचना अभी



प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और फोलियो देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	आवेदक को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant.
			(24)	

11.

भी प्रभावी है और तब योग्य व्यक्तियों के बीच जमीन बितरण संबंधी प्रस्ताव स्वयं स्थानीय जांचोपरांत भेजे ।

उपर्युक्त मंतव्योंके साथ इस वाद को खारीज किया जाता है ।

इस आदेश एवं प्राप्त अधिसूचना की छाया प्रति के साथ अंचल अधिकारी बिहारीगंज को भेजे । इसकी प्रति थाना मुख्यालय बिहारीगंज को भी भेजे । वे स्थल पर विधि व्यवस्था बनाये रखें ।

लेखापित एवं संशीघ्र

ह/अस्पष्ट

भु.सु.उ.स

ह/अस्पष्ट

25.11.11

11.5.11  
प्रतिलिपिकार

11.5.11  
तुलीत

भूमि सुधार उप-समाहता  
उदाकिशुनगंज ।

प्रमाणित प्रति

11.5.11  
बिधान लिपिक

अनुमंडल कार्यालय

उदाकिशुनगंज