

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA  
(Civil Writ Jurisdiction)

C. W.J.C. No. \_\_\_\_\_ of 2014

Madan Yadav @ Madan Prasad Yadav ... Petitioner

-Versus-

The State of Bihar & Ors. ... Respondents

**Sub.:-E.C. Act**

**INDEX**

Sl. No.	Particulars	Pages
01.	Synopsis of the case	
02.	An application under Section 226 of the Constitution of India.	1-10
03.	Annexure-1 & 2 A copy of order dated 24.07.2007 passed by learned S.D.O. and order dated 30.11.2013/13.12.2013 passed by Learned Collector	11-15
04.	Annexure-3 A copy of suspension order dated 23.10.2006	16
05.	Annexure-4 A copy of order dated 22.07.2011 passed in CWJC No. 10020 of 2008	17
06.	Vakalatnama.	

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA  
(CIVIL WRIT JURISDICTION)

C.W.J.C No. \_\_\_\_\_ of 2014

Madan Yadav @ Madan Prasad Yadav .. Petitioner

Versus

The State of Bihar & Ors. .. Respondents

SYNOPSIS

Prayer: - That this writ petition is being filed on behalf of the petitioner for setting aside the order contained in Memo No. 300-2 dated 24.07.2007 passed by Learned S.D.O., Madhepura by which the license of the petitioner being license no. 62/1990 has been cancelled and further for setting aside the appellate order dated 30.11.2013/13.12.2013 contained in memo no. 26 dated 03.01.2014 passed in P.S.D. License Appeal No. 06 of 2012 by which the appeal was rejected by the Learned Collector, Madhepura and affirmed the order dated 24.07.2007 passed by the learned S.D.O. Madhepura.

20.10.2006 - The license of the petitioner was suspended on the basis of an inspection report dt. 20.10.2006.

24.07.2007 - That license of the petitioner was cancelled on the direction of the Collector and that too without issuance of any show cause notice.

- 22.07.2011 - The petitioner filed CWJC No. 10020 of 2008 and the same was disposed of on 22.07.2011 with a direction to file appeal before the Collector.
- 03.01.2014 - The Collector dismissed the appeal and affirm the order of the Learned SDO.
- That the license of the petitioner has been cancelled without issuance of show cause notice and further the Collector cancelled the license on one of the ground that a FIR was lodged against the petitioner which is an error of record.

Hence this writ petition.

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA

(Civil Writ Jurisdiction)

C. W.J.C. No. \_\_\_\_\_ of 2014

In the matter of an application  
under Article 226 of the  
Constitution of India.

And

In the matter of :

Madan Yadav @ Madan Prasad Yadav, S/o Late Mahanthi Yadav,  
Resident of Village and P.S.-Kumarkhand, District-Madhepura.

**...Petitioner**

-Versus-

1. The State of Bihar through the Commissioner, Saharsa
2. The District Magistrate, Madhepura
3. The Sub Divisional Officer, Madhepura.
4. The Block Supply Officer, Kumarkhand, Madhepura.

**....Respondents**

To,

The Hon'ble Ms. Justice Rekha M. Doshit, the Chief Justice of The High Court of Judicature at Patna and her companion justices of the said Hon'ble Court.

The humble petition on behalf of petitioner above named.

Most Respectfully Sheweth,

1. That this writ petition is being filed on behalf of the petitioner for setting aside the order contained in Memo No. 300-2 dated 24.07.2007 passed by Learned S.D.O., Madhepura by which the license of the petitioner being license no. 62/1990 has been cancelled and further for setting aside the appellate order dated 30.11.2013/13.12.2013 contained in memo no. 26 dated 03.01.2014 passed in P.S.D. License Appeal No. 06 of 2012 by which the appeal was rejected by the Learned Collector, Madhepura and affirmed the order dated 24.07.2007 passed by the learned S.D.O. Madhepura.

A copy of order dated 24.07.2007 passed by learned S.D.O. and order dated 30.11.2013/13.12.2013 passed by Learned Collector are

annexed herewith and marked as Annexure-1 & 2 to this writ application.

2. That the petitioner is moving this court for the first time and has not moved earlier and the petitioner has got no other alternative or efficacious remedy except to move this Hon'ble court in the writ jurisdiction for the relief sought for in this application.
3. That the petitioner is a citizen of India and resides the territorial jurisdiction of this Hon'ble Court.
4. That the short facts of the case interalia is that the shop of the petitioner was inspected by the Block Supply Officer, Kumarkhand and he submitted an inspection report on 20.01.2006 vide letter no. 41 alleging therein that the irregular supply of food grains and k.oil amongst the consumer and that too charging higher price it appears the said inspection report was submitted to the licensing authority and the licensing authority based on the inspection report of the Block Supply Officer suspended the license of the petitioner, 23.10.2006 contained in memo no. 468-2 dated 23.10.2006.

A copy of suspension order dated 23.10.2006 is annexed herewith and marked as

Annexure-3 to this writ application.

5. That the petitioner states and submits that thereafter the matter was sent to District Magistrate, Madhepura and on the basis of complaint made in public grievance cell a show cause notice was issued to the petitioner vide letter no. 468-2 dated 23.10.2006 and the same has not been filed by the petitioner and accordingly the learned licensing authority cancelled the license of the petitioner vide order dated 24.07.2007 (Annexure-2).
6. That the petitioner asserts that from perusal of the cancellation order it appears that letter no. 468-2 dated 23.10.2006 has been mentioned by which the learned licensing authority claims to issue a show cause notice to the petitioner.
7. That the petitioner asserts that letter no. 468-2 dated 23.10.2006 is not a show cause notice rather by 23.10.2006 the license of the petitioner was suspended and from perusal of the same it does not appear that the petitioner was directed to file show cause rather a communication of suspension has been made to the petitioner.
8. That the petitioner asserts that the order suspending the license of the petitioner was not served upon the petitioner at

any point of time rather the petitioner procured the same from M/s Jai Bajranjali whole sale dealer of k.oil.

9. That the petitioner asserts that in the present case no show cause notice has been issued either prior to suspension of the license and/or after the suspension of the license and/or prior to cancellation of the license.
10. That from perusal of the order of the learned S.D.O. it further makes it clear the license has been cancelled on the direction of the higher authority i.e. the Collector, Madhepura.
11. That it is settled principle of law that if the license has been cancelled on the dictate on the higher authority the same is bad and illegal in the eye of law because the licensing authority was required to apply his own independent mind and on this ground also the order of the licensing authority is bad and illegal in the eye of law.
12. That the petitioner further asserts that the inspection which is alleged to be held on 20.10.2006 by the Block Supply Officer, Kumarkhand, Madhdepura and a copy of inspection report at no point of time was ever served and/or supplied to the petitioner.



13. That from perusal of the order dated 23.10.2006 it appears that the license of the petitioner was suspended and thereafter on 24.07.2007 the license of the petitioner was cancelled.
14. That the petitioner states and submits that in view of principles of law laid down by this Hon'ble Court and/or in view of the provisions of the Control Order the licensing authority was required either to suspend the license and/or to cancel the license and two types of punishment i.e. suspension and cancellation can not be given to a dealer in view of law laid down by Division Bench.
15. That the petitioner after cancellation of license filed a writ petition before this Hon'ble Court being CWJC No. 10020 of 2008 and the same was disposed of on 22.07.2011 by this Hon'ble Court to avail the remedy of appeal before the learned Collector.

A copy of order dated 22.07.2011 passed in CWJC No. 10020 of 2008 is annexed herewith and marked as Annexure-4 to this writ petition.

16. That after remand from the Hon'ble Court the petitioner preferred PDS license appeal no. 6 of 2012 before the learned

Collector and the same was rejected on 30.11.2013/03.01.2014 by the learned Collector.

17. That the points raised on behalf of the petitioner before the Collector was not considered and affirm the order of the learned S.D.O.
18. That it appears from the order of learned Collector that no show cause notice was ever issued to the petitioner but without appreciating the same the learned Collector rejected the appeal on one of the ground that a criminal case for the alleged violation has been lodged against the petitioner.
19. That the petitioner asserts that no case was lodged against the petitioner and the finding of the learned Collector that a criminal case is pending against the petitioner is an error of record.
20. That from perusal of the entire records it is clear that the license of the petitioner has been cancelled even without show cause notice and as such the impugned order has been passed in violation of the principle of natural justice and the same is fit to be set aside by an order of this Hon'ble court.
21. That the petitioner has not violated an order made under section 3 of the E.C. Act and /or the provisions of PDS Order.
22. That the license is the source of livelihood of the petitioner.

23. That the impugned order is also bad because the life of interim suspension is of 90 days whereas in the present case the license was suspended on 20.10.2006 whereas the same was cancelled on 24.07.2007 i.e. after expiry of 90 days.
24. That the order of the Learned SDO dt. 24.07.2007 is not legal in the eye of law because he does not disclose the name of the complainant and/or other consumers who alleged to have made complaint against the petitioner rather the order of the Learned SDO is cryptic and non speaky and that too the same has been passed on the direction of the Collector who is the appellate authority of the petitioner and as such the appellate order is also bad and illegal in the eye of law.
25. That the petitioner is a dealer since 1990 without any complaint from any corner of the society.
26. That there are about 900 consumer attached with the shop of the petitioner but none of them have any grievance regarding irregular supply and/or short supply and/or charging higher price.
27. That even if the entire facts is taken into consideration the petitioner states and submits that no violation what so ever is made out against the petitioner.

28. That in the facts states above this application is fit to be allowed by an order of this court and further be pleased to restored the license of the petitioner.

It is, therefore, humbly prayed that your Lordships may graciously be pleased to issue Rule NISI calling upon the respondent to show cause as to why the prayer made in paragraph 1 of this application be not allowed and on return of the Rule and after hearing the parties make the same absolute.

And / Or

Pass such other order(s) as your Lordships may deem fit and proper.

***And for this the petitioner shall ever pray.***

10  
AFFIDAVIT

I, Madan Yadav @ Madan Prasad Yadav, aged about 62 years, S/o Late Mahanthi Yadav, Resident of Village and P.S.-Kumarkhand, District-Madhepura, do hereby solemnly affirm and state as follows: -

1. That I am petitioner in this case and as such I am well acquainted with the facts and circumstances of the case.
2. That the contents of this writ petition have been read over and explained to me in Hindi which I have understood the same. The statements made in paragraph no. 3 & 27 and are true to the best of my knowledge and belief and those made in paragraphs nos. 28 and are true to my information derived from the records of the case and the rest are by way of submissions before this Hon'ble Court.
3. That the Annexures are true/Xerox copies of their respective originals.

Aug-1

11

अनुमंडल कार्यालय, मधेपुरा  
(आपूर्ति शाखा)  
-: आदेश :-

28

जिला पदाधिकारी, मधेपुरा द्वारा दिनांक-06.07.2007 को बैठक में दिये गये निर्देश के आलोक में निलंबित श्री मदन प्रसाद यादव, जनवितरण प्रणाली विक्रेता ग्राम पंचायत-रानीपट्टी सुखासन, प्रखंड-कुमाखंड, जिला-मधेपुरा की व्यक्तिगत संचिका के समीक्षोपरान्त ज्ञात हुआ कि उपभोक्ताओं द्वारा बार-बार आपके संबंध में किरासा तेल वितरण में अनियमितता एवं खाद्यान्न अधिक किमत पर दिया जाता है इस संबंध में उपभोक्ताओं द्वारा जनशिकायता कोषांग में भी आपकी शिकायत की गई। इस संबंध में इस कार्यालय के पत्रांक-468-2, दिनांक-28.10.2006 द्वारा स्पष्टीकरण पूछा गया था जिसका जवाब अबतक इस कार्यालय को अप्राप्त है।

उपर्युक्त वर्णित स्थिति में आपका स्पष्टीकरण का जवाब नहीं दिये जाने के कारण के आरोप में सार्वजनिक वितरण प्रणाली नियंत्रण आदेश-2001 के प्रावधानों अनुज्ञप्ति की शर्तों, कर्तव्यों एवं उत्तरदायित्वों का उल्लंघन करते के कारण श्री मदन प्रसाद यादव की अनुज्ञप्ति संख्या-62/90 को रद्द की जाती है।

24.7.07  
अनुमंडल पदाधिकारी,

मधेपुरा।

ज्ञापांक-256/आ10 मधेपुरा दिनांक-24 जुलाई, 2007 ई0।

प्रतिलिपि-निलंबित जन वितरण प्रणाली विक्रेता, श्री मदन प्रसाद यादव, ग्राम पंचायत-रानीपट्टी सुखासन, प्रखंड-कुमाखंड को सूचनार्थ प्रेषित।

प्रतिलिपि-सभी प्रखंड आपूर्ति पदाधिकारी/आपूर्ति निरीक्षक, मधेपुरा अनुमंडल को सूचनार्थ प्रेषित।

प्रतिलिपि-जिला प्रबंधक, राज्य खाद्य निगम, सहरसा/सभी सहायक गोदाम राज्य खाद्य निगम, मधेपुरा/सभी थोक विक्रेता, मधेपुरा को सूचनार्थ प्रेषित।

प्रतिलिपि-जिला आपूर्ति पदाधिकारी, मधेपुरा को सूचनार्थ प्रेषित।

प्रतिलिपि-जिला पदाधिकारी, मधेपुरा को सूचनार्थ समर्पित।

24.7.07  
अनुमंडल पदाधिकारी,

मधेपुरा।

24.7.07

Ann-2 12

आदेश की क्रम सं० और तारिख	आदेश	
1	2	3
30-11-13 03-01-14	<p>न्यायालय प्रमाहर्ता -सह- जिला दण्डाधिकारी। ज० वि० प्र० अनु० अपील वाद सं०-०६/२०१२</p> <p>मदन यादव उर्फ मदन प्र० यादव बनाम राज्य एव अन्य</p> <p><b>:- आदेश :-</b></p> <p>अपीलार्थी के विद्वान अधिवक्ता को विस्तार से सुना। विज्ञ सहायक लोक अभियोजक को सुना एवं तत्संबंधी अभिलेख का अवलोकन किया।</p> <p>अपीलार्थी के विज्ञ अधिवक्ता ने अनुज्ञापन पदाधिकारी-सह-अनुमंडल पदाधिकारी, मधेपुरा के आदेश ज्ञापांक ३००/आ०, दिनांक २४.०७.०७ द्वारा सार्वजनिक वितरण प्रणाली की अनुज्ञप्ति सं०-६०/९० को रद्द कर दिये जाने के विरोध में माननीय उच्च न्यायालय, पटना में दायर C.W.J.C.N० १००२०/२००८ मदन यादव उर्फ मदन प्र० यादव बनाम राज्य एवं अन्य में दिनांक २२.०७.२००११ को पारित न्यायादेश का उद्धरण पढ़कर सुनाया :-</p> <p>"In view of the alternative remedy of appeal, petitioner is directed to file appropriate application before the appellate authority when the appellate authority will consider the grievance of the petitioner and may consider to condone the delay in view of the fact that the writ petition was pending before this Court"</p> <p>With the observations made above the application stands disposed off." पारित न्यायादेश के आलोक में अपीलार्थी द्वारा दिनांक १३.०४.२०१२ को इस न्यायालय अपील आवेदन वाद सं०-१८/१२ दाखिल किया गया। तत्पश्चात् वादी को नोटिस निर्गत कर तामिला उपरांत निम्न न्यायालय से अभिलेख प्राप्त कर वाद में आगे की कार्रवाई प्रारंभ की गई।</p> <p>अपीलार्थी के विज्ञ अधिवक्ता का कथन निम्नवत् है:- (१) ग्रामीण उपभोक्ता के परिवार पत्र को आधार मानकर अनुज्ञापन पदाधिकारी द्वारा अनुज्ञप्ति रद्द कर दिया गया है। (२) कारण पृच्छा देने हेतु अवसर नहीं दिया गया एवं मुखर आदेश पारित नहीं किया गया। (३) खाद्यान्न एवं किरासन तेल</p>	

में अधिक किमत लिए जाने की बात निराधार है। (4) अपीलार्थी के अनुज्ञप्ति को अनुज्ञापन पदाधिकारी-सह-अनुमंडल पदाधिकारी, मधेपुरा के आदेश ज्ञापांक 468-2 दिनांक 23.10.06 द्वारा निलंबित किया गया एवं 300/आ0, दिनांक 24.07.07 द्वारा रद्द कर दिया गया अर्थात् 09 माह के बाद रद्द करने का आदेश निर्गत करना नियमानुकूल नहीं है। (5) सार्वजनिक वितरण प्रणाली नियंत्रण आदेश-2001 का clause 7 (1) (बी) (2) एवं 7 (2) तथा सी0 डब्लू0 जे0 सी0 सं0-6966/2010 प्रदुमन चौधरी बनाम राज्य एवं अन्य में दिनांक 14.07.10 को पारित आदेश का हवाला देते हुए एक साथ दो दंड निर्धारित नहीं की जा सकती है, इसलिए अपीलार्थी के विरुद्ध की गयी कार्रवाई विधिसम्मत नहीं है। उन्होंने अनुज्ञापन पदाधिकारी-सह-अनुमंडल पदाधिकारी, मधेपुरा द्वारा निर्गत आदेश ज्ञापांक 300/आ0, दिनांक 24.07.07 को विखंडित कर अनुज्ञप्ति को पुनर्जीवित करने का निवेदन किया गया है।

राज्य की ओर से सहायक लोक अभियोजक द्वारा प्रथम पक्ष के दलील का पूरजोर विरोध करते हुए स्पष्ट किया गया कि वादी के विरुद्ध दिनांक 08.09.2006 को सुखासन के ग्रामीण जनता द्वारा किरासन तेल, अन्त्योदय योजना का खाद्यान्न में अनियमित वितरण एवं मनमाने ढंग से अधिक मूल्य लेकर कम मात्रा में आपूर्ति करने संबंधी आरोप लगाते हुए प्रखंड विकास पदाधिकारी, कुमारखंड को 60 व्यक्तियों का हस्ताक्षरित आवेदन जिस पर ग्राम पंचायत के उप सरपंच श्रीमति मीना कुमारी एवं वार्ड नं0-01 के वार्ड सदस्य श्री अखिलेश यादव का अनुशंसा अंकित है, समर्पित किया गया एवं उसकी प्रति उच्चाधिकारियों को भी दी गई, जिसकी जाँच प्रखंड आपूर्ति पदाधिकारी, कुमारखंड द्वारा दिनांक 17.10.2006 को शिकायतकर्ता के समक्ष आम सभा के माध्यम से किया गया, जिसमें उक्त आरोप की पुष्टि की गई। जाँच पदाधिकारी के औचक निरीक्षण के क्रम में भी विक्रेता का दुकान बन्द पाया गया था एवं विक्रेता अनुपस्थित पाये गये तथा सूचना-सह-भंडार पट्ट पर भंडार की प्रवृष्टि अंकित नहीं थी, जिससे स्पष्ट है कि किरासन तेल, अन्त्योदय योजना के खाद्यान्न में विक्रेता द्वारा बरती गई अनियमितताओं को परिलक्षित करता है एवं विक्रेता के गलत मंशा को दर्शाता है। ग्रामीण उपभोक्ताओं द्वारा लगाये गये



आरोप के संदर्भ में जाँच पदा० के पत्रांक 41 दिनांक 20.10.2006 के द्वारा समर्पित जाँच प्रतिवेदन से संतुष्ट होकर अनुज्ञापन पदाधिकारी-सह-अनुमंडल पदाधिकारी, मधेपुरा द्वारा त्वरित कार्रवाई करते हुए आदेश ज्ञापांक 468-2 दिनांक 23.10.2006 के द्वारा जन वितरण प्रणाली विक्रेता की अनुज्ञप्ति सं०-60/90 को तत्कालिक प्रभाव से निलंबित किया गया तथा विक्रेता के विरुद्ध विधिसम्मत कार्रवाई करने हेतु निदेश दिया गया, जिसके आलोक में प्रखंड आपूर्ति पदाधिकारी, कुमारखंड द्वारा दिनांक 20.10.2006 को विक्रेता के विरुद्ध स्थानीय थाना में प्राथमिकी दर्ज की गई थी। इसलिए अनुज्ञापन पदाधिकारी द्वारा की गई कार्रवाई सर्वथा उचित एवं विधिसम्मत है।

उभय पक्षों की दलील सुनने, अभिलेख में संलग्न कागजात का परिसीलन करने के उपरांत वादी के विज्ञ अतिवक्ता से यह पुछा गया कि आम सभा एवं जाँच के क्रम में विक्रेता क्यों नहीं उपस्थित रहें ? दुकान को क्यों बन्द रखा गया था ? सूचना-सह-भंडार पट्ट पर भंडार की प्रवृष्टि क्यों अंकित नहीं की गई थी ? इनके विरुद्ध प्राथमिकी पूर्व में दर्ज की गई थी अथवा नहीं ? साथ ही अपने वचाव हेतु जाँच पदा०/सक्षम पदा० के समक्ष सभी साक्ष्य के साथ क्यों नहीं उपस्थित हुए ? इस संबंध में अपीलार्थी के विज्ञ अधिवक्ता कोई प्रत्योत्तर नहीं दे सकें और न ही खाद्यान्न/किरासन तेल कूपन जमा करने का साक्ष्य मांगे जाने पर न्यायालय में प्रस्तुत कर सके। स्पष्ट है कि कल्याणकारी योजनाओं के किरासन तेल, अन्त्योदय खाद्यान्न में विक्रेता द्वारा बरती गई अनियमिततायें एवं उपभोक्ताओं के बीच मनमाने ढंग से अधिक मूल्य लेकर कम मात्रा में आपूर्ति किये गये उक्त योजनाओं की सामग्री से संबंधित तथ्य को छुपाने के नियत से जानबुझ कर आम सभा एवं जाँच के क्रम में विक्रेता अनुपस्थित थे एवं दुकान को बन्द करके रखे थे तथा सूचना-सह-भंडार पट्ट पर भंडार की प्रवृष्टि अंकित नहीं किये थे। साथ ही जाँच पदा०/सक्षम पदा० के समक्ष साक्ष्य उपस्थित नहीं किये। जिस आरोप की पुष्टि आमसभा में लिए गये निर्णय से होता है। अपीलार्थी का यह आवरण संदिग्ध प्रतीत होता है। इस तरह का आचरण सार्वजनिक वितरण प्रणाली नियंत्रण आदेश-2001 की कंडिका-7 (1) (2) में निहित प्रावधान एवं अनुज्ञप्ति शर्तों का उल्लंघन है। साथ ही

माननीय सर्वोच्च न्यायालय द्वारा पी० यू० सी० बनाम यू० आ० आई० एवं अन्य Civil Original Jurisdiction Writ Petition Civil No. 196/2001 में दिनांक 02.05.2003 में पारित आदेश का भी अवमानना है, जिसके लिए अपीलार्थी दोषी है। इसके पश्चात् पुनः ग्रामीण उपभोक्ताओं द्वारा जिला जनता दरवांर में अपीलार्थी के विरुद्ध शिकायत आवेदन दाखिल किया गया, जिसकी सम्ययक जाँचोपरांत दिनांक 06.07.2007 को जिला पदा० की अध्यक्षता में हुई बैठक में इसकी समीक्षा की गई। इनके विरुद्ध गंभीर आरोप पाये गये एवं बैठक में लिए गये निर्णय के आलोक में निलंबित अनुज्ञप्ति को अनुज्ञापन पदा०-सह-अनुमंडल पदाधिकारी, मधेपुरा के आदेश ज्ञापांक 300/आ० दिनांक 24.07.2007 द्वारा रद्द कर दिया गया, जो बिल्कुल ही नियम संगत है, को यथावत रखा जाता है।

आदेश की प्रति अपीलार्थी/अनुमंडल पदाधिकारी, मधेपुरा एवं एक प्रति मधेपुरा के वेबसाईट पर भी प्रकाशनार्थ भेजे।

लेखापित एवं शुद्धित

समाहर्ता  
मधेपुरा।

23/01/14  
समाहर्ता, मधेपुरा।

ज्ञापांक 26 / विधि दिनांक 03/01/2014

प्रति लिपि:- श्री मदन आश्व उर्फ मदन प्र० आश्व चे० स्व० मंशी आश्व सा०+थाना-कुमारखंड जिला-मधेपुरा को सूचनाार्थ एवं अनुपालनाार्थ प्रेषित।

प्रति लिपि:- अनुमंडल पदाधिकारी, मधेपुरा (मूल अभिलेख सहित) / जिला सूचना अधिकारी मधेपुरा को सूचनाार्थ एवं आवेदन कार्यार्थ प्रेषित।



3/1/14  
प्रभारी पदाधिकारी  
विधि, मधेपुरा।

A2

(अनुसूचित)

16

आदेश

प्रति आदेश पदाधिकारी, कुमायूँ ने मातृ परीक्षा 41 दिनांक 20.10.2006 द्वारा प्रविष्टित किया है कि श्री मदन पांडे जन विद्या प्रवासी विद्यालय ग्राम पंचायत रानी गढ़ी कुमायूँ प्रविष्ट कुमायूँ अपनी कुमायूँ से संबंधित उपभोक्ताओं को अनुसूचित योजना को संभाल एवं फिरोज गैलरी किराने आदिप्रति एवं अधिक शीघ्र सेवा कर माता में किया गया है। जिले का उपभोक्ताओं से की गई आदेशों को संभाल है।

आतः उपरोक्त परिधि परीक्षा में प्रविष्ट कुमायूँ पदाधिकारी, कुमायूँ द्वारा की गई अनुसूचित योजनाओं में श्री-मदन पांडे जन विद्या प्रवासी विद्यालय, रानीगढ़ी कुमायूँ की अनुसूचित को नकारित सेवा से निरस्त किया जाता है।

इसकी योजना संभालना को दी गई।

दिनांक 468-2 आतः दिनांक 23/10/06

परिधि - जिना पदाधिकारी, कुमायूँ की सेवा में अनुसूचित प्रेषित।

परिधि - प्रविष्ट कुमायूँ पदाधिकारी, कुमायूँ को कुमायूँ निदेश किया जाता है कि जन मातृ को मुलवादा की अनुसूचित योजना - मातृ, विद्यालय की कुमायूँ से संबंधित उपभोक्ताओं को निदेश के विद्यालय के साथ संपर्क करने का प्रयत्न करना सुनिश्चित करें तथा निरस्त विद्यालय की मातृ के विद्यालय का नती किराने का आदेश (परिधि) को सुनिश्चित से संभाल करे।

परिधि - मेराक अदकारा को ऐसी एक फिरोज गैलरी विद्यालय कुमायूँ। जिना प्रशासनिक दायित्व निदेश संभाल/गाइड एमकेएमएक, 20 (20) 10 कुमायूँ/श्री मदन पांडे विद्यालय को निदेश कुमायूँ से संभाल करे।

Annexure-2

अनुमंडल कार्यालय, मधेपुर

आपूर्ति शाखा

आदेश

प्रखंड आपूर्ति पदाधिकारी, कुमारखंड ने अपने पत्रांक 41 दिनांक 20.10.2006 द्वारा प्रतिवेदित किया है कि श्री मदन यादव जन वितरण प्रणाली विक्रेता ग्राम पंचायत रानी पट्टी सुखासन प्रखंड कुमारखंड अपनी दुकान से सम्बद्ध उपभोक्ताओं को अन्त्योदय योजना का खाद्यान्न एवं किरासन तेल का वितरण अनियमित एवं अधिक कीमत लेकर कम मात्रा में किया गया है जिसके कारण उपभोक्ताओं के बीच काफी आक्रोश है।

अतः उपरोक्त वर्णित परिस्थिति में प्रखंड आपूर्ति पदाधिकारी कुमारखंड द्वारा की गई अनुशंसा के आलोक में श्री मदन यादव जन वितरण प्रणाली विक्रेता रानीपट्टी सुखासन की अनुज्ञप्ति को तत्कालिक प्रभाव से निलंबित किया जाता है।

इसी सूचना संबंधितों को दी जाय।

ज्ञापांक 468-2 आ0

दिनांक 23/10/06

प्रतिलिपि- जिला पदाधिकारी, मधेपुरा की सेवा में सूचनार्थ प्रेषित।

प्रतिलिपि- प्रखंड आपूर्ति पदाधिकारी कुमारखंड को सूचनार्थ। निदेश दिया जाता है कि पत्र प्राप्त के तुरंत बाद श्री यादव विक्रेता की दुकान से सम्बद्ध उपभोक्ताओं को निकट के विक्रेता के साथ सम्बद्ध करने का प्रस्ताव भेजना सुनिश्चित करें तथा निलंबित विक्रेता श्री यादव के विरुद्ध कानूनी कार्रवाई कर अधोहस्ताक्षरी को कृत कार्रवाई से अवगत करावें।

प्रतिलिपि- मेसर्स जय बजरंग बली एजेन्सी थोक किरासन तेल विक्रेता कुमारखण्ड जिला प्रबंधक राज्य खाद्य निगम सहरसा/गोदाम व्यवस्थापक, रा0 खा0 नि0 मधेपुरा/श्री मदन यादव, निलंबित जन वितरण प्रणाली विक्रेता रानीपट्टी सुखासन कुमारखंड को सूचनार्थ प्रेषित।

ह0/-अस्पष्ट

Ann-4

17

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA  
CWJC No.10020 of 2008

**Madan Yadav @ Madan Pd.Yadav**, son of Late Mahanathi Yadav, resident  
of village and P.S. Kumarkhand, District- Madhepura

.....Petitioner

Versus

1. The State Of Bihar through Secretary to Government in the  
Department of Food and Civil Supplies Government of Bihar, New  
Secretariat Building, Patna.
2. The District Magistrate, Madhepura
3. Sub-Divisional Officer, Madhepura

.....Respondents

02. 22.07.2011

Petitioner has filed the present application for  
quashing the order dated 06.07.2007 by which the PDS  
license of the petitioner has been cancelled.

In view of the alternative remedy of appeal,  
petitioner is directed to file appropriate application before  
the appellate authority when the appellate authority will  
consider the grievance of the petitioner and may consider  
to condone the delay in view of the fact that the writ  
petition was pending before this Court.

With the observations made above, the  
application stands disposed off.

Shageer

( Dinesh Kumar Singh, J)