

GP/10
29/10/13

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA

(CIVIL WRIT JURISDICTION)

C.W.J.C. No. _____ of 2013.

Meera Kumari & Ors.....Petitioners.

Versus

The State of Bihar & Others.....Respondents.

Sub:-Selection Matter (Panchayat Teacher)

I N D E X

Sl. No.	Particulars	Pages
1.	Synopsis	
2.	Petition with Affidavit.	1 - 31.
3.	Annexure-1-Copy of the letter dated 27.12.2010 together with letter No. 1557 dated 24.12.2010.	32-34.
4.	Annexure-2-Copy of the notice published in the newspaper Dainik Jagran on 06.12.2010.	35-
5.	Annexure-3-Copy of the letter dated 09.12.2011 written by respondent Headmaster (retired) to respondent District Education Officer.	36-
6.	Annexure-4- Copy of the order dated 21.09.2013 passed in Appeal No. 214/2012.	37-44.
7.	V a k a l a t n a m a.	

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA

(CIVIL WRIT JURISDICTION)

C.W.J.C. No. _____ of 2013.

Meera Kumari & Ors.....Petitioners.

Versus

The State of Bihar & Others.....Respondents.

SYNOPSIS**Reliefs:-**

This writ application is being filed for quashing the impugned order dated 21.09.2013 passed by respondent Member in Appeal No. 214/2012, whereby the said appeal filed by the petitioners has been dismissed illegally on absurd ground without taking into consideration the logical and factual aspect of the matter depriving the petitioners from being selected as Panchayat Teachers despite being more eligible and competent candidates than respondent No. 10 to 14 who have been selected to

the said post in most clandestine manner as also in contravention of the Rules so provided for selection and appointment of the Panchayat Teacher. The petitioners further prayed that the said respondent selected Panchayat Teacher be restrained from discharging their duties considering the selection procedure so adopted by the respondent concerned in high handed act of the corruption.

Chronological date of events:-

- 24.12.10- Vide letter No. 1557 the H.R.D. Department postponed the selection procedure of Panchayat Teacher.
- 27.12.10(An-1)- The Block Education Officer wrote letter to the Chairman Teachers Appointment Committee as also Panchayat Samiti members to stop the selection procedure.
- 06.12.10(An-2)- News was published in Daily Newspaper communicating therein

3. Bhupendra Narayan Mandal, son of late Deo Narain Mandal, resident of Village & P.O.- Bhan, P.S. & District- Madhepura.
4. Md. Riyaz Alam, son of Md. Manzoor Alam, resident of Village- Lachhaminiya, P.O. & P.S.- Ghailadh, District- Madhepura.
5. Chinai Sada, son of Domi Sada, resident of Village & P.O. Basudeva, P.S.- Ghailadh, District- Madhepura.

.....Petitioners.

Versus

1. The State of Bihar through the Principal Secretary, Education Department, Patna.
2. The District Magistrate-cum-Collector, Madhepura.
3. Senior Collector, Madhepura Collectorate-cum-Senior Officer, Gamhariya Block, District Madhepura.
4. The District Education Officer, Madhepura.

5. The Block Development Officer, Gamhariya Block, District- Madhepura.
6. Block Education Officer, Gamhariya Block, District- Madhepura.
7. The Mukhiya, Panchayat Raj, Jeewachpur, Block- Gamhariya, District- Madhepura.
8. The Panchayat Secretary, Panchayat Raj, Jeewachpur, Block- Gamhariya, District- Madhepura.
9. The Headmaster (retired), namely, Sri Ram Udgar Yadav, upgraded middle school, Jeevachpur (East) Panchayat Raj, Jeewachpur, P.O.- Jeewachpur, Block & P.S.-Gamhariya, District- Madhepura, at present resident of Village-& P.O.- Bela Sringar, *To la - Madh,*
P.S.- Nirmali, District- Supaul.
10. Sri Chandrashekhar, son of Ram Chandra Yadav, Panchayat Teacher, Upgraded Middle School, Jeevachpur, (East) Panchayat Raj, Jeewachpur,

P.O.- Jeewachpur, Block & P.S.-Gamhariya,
District- Madhepura.

11. Sri Subham, son of Sri Raghubir Yadav,
Panchayat Teacher, Upgraded Middle School,
Jeevachpur, (East) Panchayat Raj, Jeewachpur,
P.O.- Jeewachpur, Block & P.S.-Gamhariya,
District- Madhepura.
12. Smt. Reeta Kumari, wife of Ghanshyam Kumar,
daughter of Ram Chandra Prasad, Panchayat
Teacher, Upgraded Middle School, Jeevachpur,
(East) Panchayat Raj, Jeewachpur, P.O.-
Jeewachpur, Block & P.S.-Gamhariya, District-
Madhepura.
13. Md. Sabbir Alam, son of Jehangir, Panchayat
Teacher, Primary School, Ghailadh,
Jeevachpur, Panchayat Raj, Jeewachpur, P.O.-
Jeewachpur, Block & P.S.-Gamhariya, District-
Madhepura.

14. Vidya Nand Paswan, son of Sri Ravi Paswan, Panchayat Teacher, Primary School, Ghailadh, Jeevachpur, Panchayat Raj, Jeewachpur, P.O.-Jeewachpur, Block & P.S.-Gamhariya, District-Madhepura.
15. The Member, District Teachers Appointment Appellate Authority, Madhepura.

.....Respondents.

To,

The Hon'ble Ms. Justice Rekha M. Doshit, the Chief Justice of the High Court of Judicature at Patna and her Companion Justices of the said Hon'ble Court.

The humble petition on behalf of the petitioners above named;

Most Respectfully Sheweth:-

1. That, the present writ application is being directed for issuance of writ in the nature of certiorari or

any appropriate writ/writs for quashing the impugned order dated 21.09.2013 passed by respondent Member in Appeal No. 214/2012, whereby the said appeal filed by the petitioners has been dismissed illegally on absurd ground without taking into consideration the logical and factual aspect of the matter depriving the petitioners from being selected as Panchayat Teachers despite being more eligible and competent candidates than respondent No. 10 to 14 who have been selected to the said post in most clandestine manner as also in contravention of the Rules so provided for selection and appointment of the Panchayat Teacher. The petitioners further prayed that the said respondent selected Panchayat Teacher be restrained from discharging their duties considering the selection procedure so adopted by the respondent concerned in high handed act of the corruption.

2. That, the substantial questions of law as also issues to be determined and adjudicated by this Hon'ble Court are set out as follows:-
- i) Whether the respondent Member of the Appellate Authority has committed gross error of law as also extreme non application of judicial mind by dismissing the appeal of the petitioners taking the view that the respondent In-charge Headmaster though committed serious mistake by reporting that he is sole teacher in the School and is going to superannuate on 31.12.2011 as also sought direction as to whom he will hand over the charge but the respondent Member held the appointment of the respondents concerned to be legitimate as also in accordance with Rule?
 - ii) Whether the respondent concerned have committed serious error of law by selecting and confirming the same by the impugned order whereas there are number of lapses and

impropriety committed by the respondent concerned in selection procedure concerning respondents No. 10 to 14?

- iii) Whether the petitioners have been deprived from being selected on the post of Panchayat Teachers despite having higher position in the merit list though the respondent concerned on ulterior consideration i.e. heavily bribe by the respondent concerned have acted in serious erroneous and illegal manner by selecting the respondent Panchayat Teacher as aforesaid?
- iv) Whether the impugned order passed by the respondent Member is sustainable and viable in the eyes of law as mere perusal thereof indicates as to what illegality and impropriety has been committed by the said respondents by dismissing the appeal of the petitioners?
- v) Whether the respondents No. 10 to 14 have illegally and arbitrarily have been selected by the

respondent concerned despite having inferior position in the merit list than the petitioner?

- vi) Whether the respondent concerned have committed further illegality by selecting the said respondents after lapse of 22 months of their initial selection whereas the State Govt. direction in this regard was issued that fresh counseling be held in selection of Panchayat Teachers where it was postponed earlier?
- vii) Whether the petitioners are eligible and competent for selection to the post of Panchayat Teachers in place of respondent No. 10 to 14, who have been selected in quite mysterious manner and perverse to the provision made in the Rules in this regard?
- viii) Whether the petitioner is entitled to any other relief or reliefs to which this Hon'ble Court may

deem fit and proper in the facts and circumstances of the case?

3. That, the petitioners are citizens of India and they are residing within the territorial jurisdiction of this Hon'ble Court as such they are entitled to invoke the writ jurisdiction of this Hon'ble Court.
4. That, the petitioners after having learnt about the vacancy of the Panchayat Teacher in the Panchayat Raj, Jeewachpur, so published with number of Panchayat Teachers, applied for their selection. However, the petitioners submitted all the requisite document consisting academic certificate etc. together with application form for which they were supplied acknowledgement receipt. Altogether 5 Panchayat Teachers were to be selected in the said 2nd Teachers Employment year, 2008 since the petitioner did not receive any information regarding date fixed for counseling nor

regarding preparation of merit list, as such the petitioners approached the respondent concerned wherefrom they were informed that the selection processes for appointment to the post of Panchayat Teachers have been postponed by the order of the higher authority of the department, as such the petitioners were awaiting communication from the side of the respondent concerned regarding the date of counseling.

5. That, as soon as the petitioners learnt that respondents No. 10 to 14 have been selected to the post of Panchayat Teachers with effect from 29.12.2010 and accordingly they have submitted their joining reports on 04.01.2011, they approached the respondents Mukhiya and Panchayat Secretary seeking information as to how the selection procedure has been concluded without their participation in the counseling so held by the respondent concerned on

28.02.2009. The petitioners further learnt that altogether 4595 applications were filed but merit list of 1414 candidates of different categories were prepared and accordingly date of counseling was fixed on 28.02.2009 with specified time from 10 A.M. to 4.30 P.M. According to the official record of the respondent concerned altogether 34 candidates out of such huge number of 1414 candidates participated in the counseling so held by the selecting authority comprising respondent Block Education Officer. As per the respondent concerned the certificates of the appearing candidates in counseling were sent for verification but meanwhile the selection procedure was postponed in view of the letter No. 1557 dated 24.12.2010 issued by the department of H.R.D. However, the respondent Block Education Officer wrote letter dated 27.12.2010 to the Chairman, Teachers Appointment Committee as also

Panchayat Samity members whereby the said information was communicated to stop the selection procedure in view of non verification of the certificates concerning candidates appearing in the counseling.

Copy of the letter dated 27.12.2010 together with letter No. 1557 dated 24.12.2010 is being annexed herewith and marked as **Annexure-1** to this writ application.

6. That, although the selection committee was report by the respondent Block Education Officer on 27.12.2010 concerning postponement of selection of Panchayat Teachers of the said Panchayat but a notice was published in daily newspaper, namely, Dainik Jagran on 06.12.2010 whereby it has been communicated that since the selection procedure

could not be completed in several Employment Unit concerning Panchayat and other teachers, as such in view of the decision of the State Govt. it has been decided that the counseling of the candidates be held and thereafter selection letter be issued to the deserving candidates on 29.12.2010 and 30.12.2010 as regards Panchayat Teachers. By the said notice it has been made clear that de-novo procedure be adopted in counseling of the candidates, whose names figured in the merit list.

Copy of the notice published in the newspaper Dainik Jagran on 06.12.2010 is being annexed herewith and marked as **Annexure-2** to this writ application.

7. That, since the petitioners detected gross irregularities as also corrupt practices in the wake of selection of the Panchayat Teachers to which post they had also applied but without any result, whereas they are having much better academic qualification and competence than the respondent selected Panchayat Teachers. In course of enquiry the petitioners learnt that the Panchayat Teachers i.e. respondents No. 10 to 14 were issued selection letter on 29.12.2010 pursuant to the counseling chart dated 28.02.2009 and accordingly they submitted their joining on 04.01.2011. The petitioners were taken to surprise that they received communication of the respondent In-charge Headmaster (retired) who wrote letter to respondent District Education Officer vide letter dated 09.12.2011, wherein and whereby a request was made by the said respondent that he is sole teacher as well as In-charge Headmaster of the

School in question and the number of students are 230, whereas he is being compelled to impart education to such number of students alone as also he reported that he is going to superannuate in the end of December. In absence of any teacher, guideline was solicited by the said respondent as to whom he should hand over the charge of the said school.

Copy of the letter dated 09.12.2011 written by respondent Headmaster (retired) to respondent District Education Officer is being annexed herewith and marked as **Annexure-3** to this writ application.

8. That, it is further relevant to mention that one Satyendra Kumar although not a candidate for the post of Panchayat Teacher, filed complaint

petition before the District Complaint Cell, Madhepura Collectorate from where the said complaint petition was transmitted to the appellate authority who clubbed the said complaint with appeal vide appeal No. 214/2012 filed by one Rushi Kumari reporting vast illegality and irregularity committed by the selection authority in the wake of selection of Panchayat Teacher in Panchayat Raj, Jeewachpur while filling up 5 posts of different category of Panchayat Teachers. The said application of Sateyendra Kumar was sent for enquiry to the respondent Senior Dy. Collector, who conducted enquiry into the complaint so made by said Sateyendra Kumar. The respondent Senior Dy. Collector submitted its report before the respondent District Magistrate on 08.10.2012. In the said enquiry report although the respondent Senior Deputy Collector has given out the details of irregularities

committed by the respondent selection Authority but ultimately turned its view and reported that no irregularity was committed in course of selection of the Panchayat Teachers.

9. That, the petitioners also learnt about enquiry report so submitted by the Senior Deputy Collector in favour of respondent no. 10 to 12 violation of the rule so framed for selection of the Panchayat Teacher. However, the petitioners filed complaint petition either before the respondent District Magistrate or before the District Teachers Appointment Appellate Authority. On the said application filed on behalf of the petitioner have also been clubbed with appeal No. 214 of 2012 and all the appeals and the complaint petition so treated as appeal were heard together and dismissed by the impugned order dated 21.09.2013 purportedly passed in appeal No. 214/2012.

Copy of the order dated 21.09.2013 passed in Appeal No. 214/2012 is being annexed herewith and marked as **Annexure-4** to this writ application.

10. That, in respect of petitioner Radhey Shyam Mandal and petitioner Chinai Sada it is relevant to state that the said petitioners had given out their percentage of marks obtained by them in the Intermediate course together with weightage marks. The said petitioners have categorically alleged that respondent Mukhiya and Panchayat Secretary have committed corrupt practices in selecting Panchayat Teachers and filled up 5 posts thereof. They have further alleged that the candidates so selected to the post of Panchayat Teacher have lesser marks than them. All the petitioners have furnished their certificates of their

intermediate course/results with marks-sheet but since they were not invited or intimated regarding the date of counseling, as such they were deliberately debarred from participating in the counseling. The respondents no. 10 to 14 did manage to be selected to the post of Panchayat Teachers by bribing the appointing authority and they have got their appointment antedated.

11. That, as regards high handed corrupt practices it is required to place the fact that petitioner no. 1, namely, Meera Kumari is having 84.33% marks and her name has displayed at serial No. 246 in the merit list. Similarly the Scheduled caste candidate petitioner Chinnai Sada having 76% of marks with serial No. 1164 in the merit list have not even been invited in the counseling. Similarly petitioner Radhe Shyam Mandal, Bhupendra Mandal and Md. Riyaz Alam having 75.66%, 74.66% and 82.10% respectively have been

debarred from participating in the counseling for collecting huge amount for filling up five posts of the Panchayat Teachers in the said Panchayat.

12. That, in the aforesaid appeal although respondent member of the appellate authority formulated five points for determination and adjudication by the said authority but the said respondent had decided in such in ridiculous manner which apparently focuses clear irregularity and irregularities committed by the said respondent member while passing the impugned order in a common appeal.
13. That, while considering the issues so framed by the respondent member, it has been decided against the petitioners as time barred. In view of respondent Member time limit for filing complaint/appeal before the appellate authority is 30 days but the decision so rendered by this Hon'ble Court in C.W.J.C. No. 17467/2013 dated

08.07.2013 has not been taken in right perspective by the respondent Member as the writ application is still pending for deciding the period of limitation whether prescribed in the Rule or not and if the limitation period of 30 days is being taken into consideration by the authority, there must be specific provision in the rule and the Executive order of period of 30 days can never be treated as limitation period for filing the appeal.

14. That, as regards the period of limitation the respondent member has relied upon the decision rendered by this Hon'ble Court in C.W.J.C. No. 8608/2010, whereby it has been held that when the period of limitation is not prescribed, a complaint petition is supposed to be filed within a reasonable period of $\frac{3}{4}$ months. But in the present case most glaring aspect of the matter regarding the limitation period is that the petitioner learnt

about selection of respondent No. 10 to 14 at belated stage itself as the selection procedure was postponed and it remained postponed for about 22 months and thereafter contrary to the notice containing decision of the Govt. to conduct fresh counseling while selecting candidates to the post of Panchayat Teachers but in the present case it has totally been violated, which appears from the impugned order itself passed by the respondent Member, who has passed the impugned order in connivance with the Selection authority. Besides the decision of this Hon'ble Court, the report of the Senior Deputy Collector was also filed before the Appellate Authority. The said report has been mentioned in the impugned order and if that view is taken into consideration in right perspective the impugned order is bound to fail and fit to be quashed. It is mentioned in the impugned order that in the wake of enquiry conducted by the

Senior Deputy Collector, respondent Sri Ram Udgar Yadav was physically present on being summoned by the said enquiry authority. However, the said respondent, who is respondent Ex-headmaster gave reply to the query that when three teachers were already working in the said school, what was the occasion to write letter to respondent District Education Officer for deputation of teachers. The said respondent replied that since those three teachers were not being paid their salary, as such they were recommended for their deputation. The said reply given by sole teacher-cum-In-Charge headmaster of the school speaks a lot about manipulation as further absurdity is apparent in the statement of Ex-headmaster that two attendance register were functional in the school one meant for the In-charge headmaster i.e. the sole teacher and second one was pertaining to newly 3 Panchayat

teachers and the reason so asked with respect to maintaining two separate attendance register, the said ex-headmaster replied that since they were not being paid their salary, as such two registers were opened but no any suitable reason following rule has been given by the said In-charge headmaster (retired) but the respondent member believing the reason so given by retire headmaster dismissed the appeal of the petitioners on absurd ground.

15. That, while deciding the issue No. 4, the respondent member of the Appellate Authority did not apply judicial mind as it is completely infeasible to conduct counseling of 14-14 candidates in few hours running from 10 to 4 P.M. If out of 14-14 candidates it is presumed that 50% candidates might have participated in the counseling though it is not possible to conduct counseling of such number of candidates if treated

to be half i.e. 700+. Thus, the respondent Member has erroneously held that the merit list was submitted and the counseling was done in accordance with merit list in presence of respondent Block Education Officer, who is also party to the corrupt practices and the bribe was also given to him by the selected candidates i.e. by respondents no. 10 to 14.

16. That, in the conspectus of facts and circumstances stated hereinabove as also on perusal of the documents concerning huge illegality and corrupt practices adopted in the selection of the Panchayat Teachers in the said school, where the petitioners are also candidates having higher percentage marks than the selected Panchayat Teachers i.e. respondent No. 10 to 14 were deprived from being selected to the post of Panchayat Teachers, which is not permissible in the eyes of law and it is fit case in so far

respondent No. 10 to 14 are concerned, is fit to be reversed and the petitioners may be selected and appointed to the post of Panchayat Teachers on consideration of their position in the merit list in comparison to the said selected respondents Panchayat Teachers.

17. That, although the selected respondent Panchayat teacher have created record from early date and despite the adverse material on record, the respondent member relied and believed in the submission of newly selected and appointed teachers that they are being paid their salary pursuant to the order of the Senior Officials but the fact remains that they are not being paid their salary since the date of their selection/joining. However, the impugned order itself speaks regarding doubtfulness of adopting proper selection procedure.

18. That, the petitioners have got no other alternative remedy than to move this Hon'ble court for redressal of their grievances.
19. That, the petitioners havr not moved this Hon'ble court earlier for the relief sought for in the present writ application.

It is, therefore, prayed that your Lordships may graciously be pleased to admit this writ application, issued Rule NISI calling upon the respondents to show-cause as to why the relief sought for in Para- 1 of the present writ application be not allowed/granted in favour of the petitioner and upon cause being shown, if any, and after hearing the parties your lordships be further pleased to quash the

impugned order dated 21.09.2013 passed in Appeal No. 214/2012 by the respondent Member, District Teachers Appointment Appellate Authority Madhepura.

And/or

Pass such other order or orders as your Lordships may deem fit and proper in the facts and circumstances of the case.

And

It is further prayed that during pending final disposal of the present writ application the operation of the impugned order dated 21.09.2013 passed in Appeal No. 214/2012 by the respondent Member, District

Teachers Appointment Appellate Authority may be stated and the respondent No. 10 t 14 may be restrained from functioning and discharging duty of the Panchayat Teachers of the concerned Panchayat i.e. Jeewachpur Panchayat.

And for this, the petitioners shall ever pray.

AFFIDAVIT

I, Radhey Shyam Mandal, aged about 39 years, son of Sukhdeo Mandal, resident of Village & P.O. Bhan, P.S. & District- Madhepura, do hereby solemnly affirm and state as follows :-

1. That, I am petitioner No. 2 in this case and as such am well acquainted with the facts and circumstances of the case.
2. That, I have gone through the contents of this application, which I have fully understood and the statement made in paragraph No. 3A to 19.....are true to my knowledge, those made in paragraphs.....are true to my information derived from the records of the case and rest are by way of submission made before this Hon'ble Court.
3. That, the annexures are true/photo copies of their respective originals.

शयेश्याम मंडल



प्राप्तक. प्रखण्ड शिक्षा पदाधिकारी, जामहरिया
सैनागै.

1. प्रखण्ड सह अधिका शिक्षक निगोजन समिति, जामहरिया
2. कार्यपालक पदाधिकारी सह प्रखण्ड विकास पदाधिकारी, जामहरिया
3. पंचायत समिति सदस्य सह प्रखण्ड शिक्षक निगोजन समिति, 516
जामहरिया, दिनांक. 27.12.2010

विषय: द्वितीय चरण प्रखण्ड शिक्षक निगोजन 2008 के संबंध में।

महोदय,


उपर्युक्त विषय के संबंध में अंकित कर रहे कि माधव
सहायन विकास विभाग के पत्रांक. 7/वि. 03-02/06 अंकित
1557 दिनांक 24.12.10 के आलोक में को-ऑरिनेशन में उपस्थित
सभी अधिकारियों का प्रमाण पत्र स्थापित नहीं होना के फलस्वरूप
निगोजन प्रक्रिया विभागीय आदेश के आलोक में स्थगित
की जाती है।

सुचनार्थ एवं आवश्यक कार्रवाई समर्पित।

अनुसूचक :-

पत्र की वापस।

विश्वनाथराज


27/12/10

प्रखण्ड शिक्षा पदा. जामहरिया



112/10

पत्रांक-7/नि० 03-02/08 अंश "क" 1557

FAX

बिहार सरकार

मानव संसाधन विकास विभाग

प्रेषक,

आशुतोष, (प्रा० व० से०)
निदेशक, प्राथमिक शिक्षा।

संस्था में,

जिला शिक्षा अधीक्षक, रोहतास।

विषय :-
महाषय,

द्वितीय शिक्षक नियोजन के संर्घ में कतिपय बिन्दुओं पर मार्गदर्शन। पटना, दिनांक- 24/12/10

उपर्युक्त विषयके आपके पत्रांक-1132 दिनांक-22/12/10 के संबंध में निम्न बिन्दुओं को स्पष्ट किया जाता है:-

1. द्वितीय शिक्षक नियोजन हेतु पुनः निर्धारित की गयी अवधि 22-30 दिसम्बर, 10 के दौरान उन नियोजन इकाइयों में कॉन्सलिंग कराते हुए नियोजन पत्र वितरित किया जायेगा जहां पूर्व में निर्धारित तिथि को कतिपय वैध कारणों से नियोजन पत्र वितरित नहीं किया जा सका था अथवा जिन नियोजन इकाइयों में पूर्व की निर्धारित तिथि के उपरान्त नियोजन पत्र दिया गया था और जिसे सरकार के आदेश के आलोक में गमन कर दिया गया था।
2. यह स्पष्ट किया जाता है कि जिन नियोजन इकाइयों में मेधासूची का अंतिम प्रकाशन पूर्व में हो चुका था तथा जितनी संख्या में प्रमाण पत्रों की जांच बोर्ड ऑफिस एवं अन्य विश्वविद्यालयों एवं संस्थानों से कराई जा चुकी है, उन्हीं नियोजन इकाइयों में नियोजन की कार्रवाई की जायेगी।
3. जिन नियोजन इकाइयों में मेधासूची का अंतिम प्रकाशन नहीं किया गया था एवं जिन नियोजन इकाइयों के द्वारा जांच हेतु प्रमाण पत्र पूर्व में उपलब्ध नहीं कराये गये थे, वहां नियोजन की कार्रवाई स्थगित रहेगी।
4. जिस किसी नियोजन इकाई का नियोजन अपीलीय प्राधिकार के द्वारा रद्द कर दिया गया था और जिस नियोजन की पूरी कार्रवाई करने का निदेश दिया गया था वहां पर विभागीय अनुमति लेकर नियोजन की कार्रवाई पुनः की जा सकेगी।
5. पूर्व की तिथि को नियोजन के कम में यदि कोई पद रिक्त रह गया हो तो उन पदों पर केवल अंतिम मेधासूची के वैसे उम्मीदवार जिनके प्रमाण पत्र की जांच बोर्ड/विश्वविद्यालय एवं अन्य संस्थानों से की जा चुकी हो, उन्हीं में से नियोजन किया जा सकेगा।



9. जिन नियोजन इकाइयों के द्वारा पूर्व में अंतिम मेधासूची प्रकाशित नहीं की गयी अथवा जिनके द्वारा जांच हेतु प्रमाण पत्र जानबुझकर उपलब्ध नहीं कराये गये वहां नियोजन नहीं होगा तथा विशागीय निदेश के आलोक में ऐसे नियोजन इकाइयों के विरुद्ध जिला शिक्षा अधीक्षक द्वारा जिला पदाधिकारी के माध्यम से पंचायत अधिनियम के आलोक में आवश्यक कार्रवाई की जायेगी।

अतः अनुरोध है कि उक्त के आलोक में कार्रवाई करें तथा जिले में सम्पूर्ण नियोजन प्रक्रिया का अनुभवण करें।

विश्वासमान,
[Signature]
(आयुताप)
निदेशक, प्राथमिक शिक्षा।

क्रमांक :- 7/नि० 03-02/06 अंश क 1553

पटना, दिनांक 21/12/10

प्रतिलिपि - सभी जिला शिक्षा अधीक्षकों को सूचनार्थ एवं आवश्यक कार्यार्थ भेषित।

[Signature]
(आयुताप)
निदेशक, प्राथमिक शिक्षा।

क्रमांक :- 7/नि० 03-02/06 अंश क 1553

पटना, दिनांक 21/12/10

प्रतिलिपि - सभी सदस्य, जिला क्षेत्रीय शिक्षण अपीलीय प्राधिकार/सभी क्षेत्रीय शिक्षा उप निदेशक को सूचनार्थ एवं आवश्यक कार्यार्थ भेषित।

[Signature]
(आयुताप)
निदेशक, प्राथमिक शिक्षा।

क्रमांक 1815 (प्रि) मधेपुरा, दिनांक 27.12.10

प्रतिलिपि :- सभी प्रखंड शिक्षा शाहिकारी/सभी पंचायत नियोजन इकाइयों का सूचनार्थ एवं आवश्यक कार्यार्थ प्रेषित। सभी प्रि. ए. डी. के निदेशक को सूचनार्थ एवं आवश्यक कार्यार्थ भेषित।

जिला शिक्षा अधीक्षक
27/12/10 मधेपुरा
[Signature]

विस्तार सरकार

मानव संसाधन विकास विभाग (द्वितीय प्रारंभिक शिक्षक नियोजन) सूचना

राज्य सरकार के द्वारा द्वितीय शिक्षक नियोजन के लिए अलग-अलग नियोजन इकाई हेतु दिनांक-06.08.10 के लेखर 14.08.10 तक की तिथि निर्धारित की गयी थी। अधिकतम नियोजन इकाई के द्वारा निर्धारित तिथि को नियोजन की कार्यवाही नहीं किये जाने के कारण नियोजन की कार्यवाही को अग्रसर करने वाले जिले में नियोजन करने वाले पदाधिकारियों/कार्मियों के विरुद्ध कार्यवाही करने का निर्देश किया गया था।

सरकार के द्वारा सत्यक विचारधारा, राज्य के प्रारंभिक विद्यालयों में पूर्व की घोषित तिथियों को नियोजन नहीं कर चले गये। नियोजन इकाई के लिए रिक्त रहने वाले पदों पर सेवा सूची से अर्हताओं को काउन्सिलिंग कर नियोजन पत्र देने हेतु (गोपालगंज जिला के अंतर्गत) निम्नलिखित तिथि निर्धारित की जाती है-

- 1. नगर शिक्षक -
- 2. भगव निगम/नगर परिषद - दिनांक-22.12.10
- 3. नगर पंचायत - दिनांक-24.12.10 एवं 27.12.10
- 4. प्रखंड शिक्षक - दिनांक 28.12.10
- 5. पंचायत शिक्षक - दिनांक-28.12.10 एवं 30.12.10

(गोपालगंज जिला के लिए अलग के निर्देश निर्गत किए जा रहा है)

प्रखंड शिक्षक पदाधिकारी-सह-कार्यपालक पदाधिकारी/पंचायत समिति के द्वारा पंचायतों की संख्या एवं पंचायत सचिव की संख्या को ध्यान में रखकर तिथि का निर्धारण किया जाएगा जिसकी सूचना पूर्व में पारदर्शिक की जायेगी। साथ ही प्रखण्ड शिक्षा पदाधिकारी की कार्यपालक पदाधिकारी दोनों कि में कुलकी सूचना निर्धारित तिथि के कम से कम 5 दिन पूर्व जिला शिक्षा अधिकार को संतुष्ट प्रकृति सूचना जिला कार्यलय के सूचना पत्र पर भी प्रकाशित किया जाए।

यह स्पष्ट किया जाता है कि जकात निर्धारित तिथि को ही अर्हताओं की सुनिश्चित कर नियोजन पत्र दिया जायेगा। निर्धारित तिथि के पश्चात दिया गया नियोजन पत्र कि नहीं होगा। साथ ही जकात निर्धारित तिथियों के उपरान्त कोई नियोजन नहीं किया जायेगा एवं द्वितीय नियोजन की कार्यवाही अग्रसर नहीं जायेगी। केवल निर्धारित तिथियों में अर्हताओं प्राधिकार के अदेश एवं विशेष विभागीय निर्देश के अभाव में कोई नियोजन किया जा सकेगा। प्रखंड शिक्षकों के मामले में नियोजन पत्र प्रखंड शिक्षक पदाधिकारी-सह-कार्यपालक पदाधिकारी एवं पंचायत शिक्षकों के मामले में प्रायः पंचायत के पंचायत सचिव के हस्ताक्षर से निर्गत होगा। संश्लेषित पदाधिकारियों की जवाबदेही होगी कि वे निर्धारित तिथि को ही नियोजन पत्र देना सुनिश्चित करें।

नियोजन के दौरान अर्हताओं से सत्यक पत्र देने तथा नियोजन की सूचना सर्वे पूर्व 8 निर्देश विभागीय पत्रांक-002 दिनांक-12.07.10 के अनुबन्ध होने।

पी.आर.-8733 (पत्र) 10-11

(सचिव कुमार सिंह) प्रमुख सचिव

विस्तार विभाग, मानव संसाधन विकास विभाग, सरकार

समाप्त 563/ कुमारसिंह, दिनांक 17.12.10

मतिरिपि - स्वामी पंचायत नियोजन इकाई कुमारसिंह का सूचना एवं अनुपाचनार्थ प्रेषित।

माया
2
17/12/10
पंचायत सचिव
शाम व-रत बिसन
पद-कुमारसिंह

सचिव
17/12/10
मंसि मिश्रा, पंचायत
कुमारसिंह



श्रीमान् जिला शिक्षा परीक्षिकाएँ महोदय,
मधुपुरी

विषय - विद्यालय में शिक्षक/शिक्षिकाएँ की संख्या का प्रमाण,
महोदय.

निवेदन है कि मैं उ.म.वि. जीवधुरपुरी,

पञ्जाब - जिला मधुपुरी का प्रभारी प्र.अ. हूँ।

आगे इस विद्यालय में अ-य एक भी शिक्षक/शिक्षिका
या नियोजित शिक्षक/शिक्षिकाएँ नहीं हैं। यहाँ छात्र/

छात्रिकाओं की संख्या 230 है तथा इसमें से मात्र एक

शिक्षक पद पर पदवी का कार्य कर रहा है।

अपने इस पद के अंत में ही नियुक्त हो रहा है।

इस विद्यालय में कोई अ-य शिक्षक नहीं है।

इस विद्यालय प्रभार में ही शिक्षा ~~प्रकार~~ / कार्य का
कार्य ही संचालित किया जा रहा है।

10/12/11

आपका आभार है निवेदन है कि

विद्यालय संचालन एवं प्रभार कार्य करने के लिए
किसी अ-य शिक्षक/शिक्षिकाएँ का इस विद्यालय
में नियुक्त या परिभाषित किया जाय /

विद्यालय

11.12.11

प्र.अ.

उ.म.वि. जीवधुरपुरी

पञ्जाब - जिला

मधुपुरी



न्यायालय

जिला शिक्षक नियोजन अपीलीय प्राधिकार, मधेपुरा

अपील सं०- 214/2012

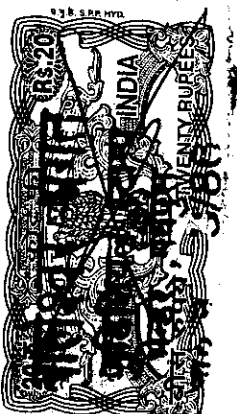
लुसी कुमारी एवं सतेन्द्र कुमार एवं अन्य - आवेदकगण

बनाम

पंचायत सचिव ग्राम पंचायत जीवछपुर प्रखंड गम्हरिया, जिला- मधेपुरा एवं अन्य - प्रतिवादी
आदेश

- 21-9-13 01. वादी लुसी कुमारी का आवेदन जिला शिक्षा पदाधिकारी मधेपुरा के पत्रांक- 1921 दिनांक 21.06.2012 के द्वारा प्राधिकार को प्राप्त हुआ। वादी सचेन्द्र कुमार का आवेदन जिला जन शिकायत कोषांग मधेपुरा के पत्रांक- 1787 दिनांक 19.07.2012 के द्वारा प्राप्त हुआ। दोनों आवेदन के आधार पर यह अपील दिनांक 27.08.2012 को पंजीकृत किया गया।
02. आवेदिका लुसी कुमारी का अभियोग संक्षेप में इस प्रकार है कि द्वितीय शिक्षक नियोजन वर्ष 2008 में वे पंचायत शिक्षक में नियोजन हेतु ग्राम पंचायत जीवछपुर में आवेदन दी थी। इनका यह भी आरोप है कि पंचायत नियोजन इकाई ने मेधा सूची का प्रकाशन नहीं किया एवं बिना कॉन्सिलिंग किए मुखिया एवं पंचायत सचिव ने चन्द्रशेखर कुमार, सुभद्रा कुमार, रीता कुमारी एवं दो अन्य को नियोजन कर दिया है। इनका यह भी आरोप है कि प्राथमिक विद्यालय, जीवछपुर के प्रधान अध्यापक राम उदगार दिनांक 10.12.2011 को विभिन्न शिक्षा विभाग के पदाधिकारी को ^{आवेदन} दिए कि उक्त विद्यालय में वे अकेला शिक्षक है तो सेवा निवृत्ति के समय किसे प्रभार दें। यानी दिनांक 10.12.11 को उनके ^{अलावा वह} ~~अलावा वह~~ कोई अन्य शिक्षक नहीं थे। अतः फर्जी रूप से शिक्षकों को नियोजन उक्त विद्यालय में किया गया है। अतः फर्जी रूप से नियोजित शिक्षक का नियोजन रद्द कर उनका नियोजन किया जाय। लुसी कुमारी का पति राजीव जोशी भी जिला कार्यक्रम पदाधिकारी मधेपुरा के द्वारा एक आवेदन भेजा

21/9/13



है जिसमें अपने पत्नी के द्वारा लगाए आरोप को ही दोहरा कर दाखिल किए है।

03. वादी सतेन्द्र कुमार शिक्षक नियोजन के लिए अभ्यर्थी नहीं है परन्तु वे यह आरोप लगाकर आवेदन दिए कि प्राथमिक विद्यालय जीवछपुर वर्ष 2008-2009 में उत्क्रमित होकर मध्य विद्यालय हो गया था लेकिन मुखिया ने नियमों को ताक पर रखकर उक्त विद्यालय में फर्जी शिक्षकों का नियोजन कर लिया है। उनका यह भी आरोप है कि उक्त विद्यालय में 09.12.2011 को एक ही शिक्षक थे। अतः पंचायत द्वारा नियोजित शिक्षकों का नियोजन रद्द कर दिया जाय। यहां पर यह दर्शाना आवश्यक होगा कि ये अभ्यर्थी नहीं थे अतः ये पीड़ित व्यक्ति नहीं है अतः इनको अपील करने का अधिकार कर नहीं है। इनके आवेदन की जांच जिला पदाधिकारी ने अपर जिला पदाधिकारी से करवाया और अपर जिला पदाधिकारी मो० युनस अपने ज्ञापक ⁵⁷⁹⁻² 57952 दिनांक 08.10.2012 को जिला पदाधिकारी को प्रतिवेदन दिया कि नियोजन में किसी तरह का अनियमितता परीलक्षित नहीं होता है। प्रतिवादीगण का कथन है मुखिया के पति वागेश्वरी यादव उनपर मर्डर केश किए थे इसी रंजिश से ये इस तरह के आवेदन देते रहते हैं।



5/4/13 04.

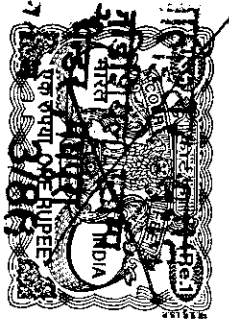
- अपील की सुनवाई के दौरान विभिन्न आदमी ने विभिन्न तिथियों को कुछ-कुछ आरोप लगाकर आवेदन दिए है लेकिन विधिवत वे लोग वादी नहीं बने है और वे लोग विधिवत अपील ^{नहीं} दायर किए हैं।

आवेदक भुपेन्द्र नारायण मंडल एवं विजय कुमार ने आवेदन प्राधिकार के यहां दिनांक 25.04.13 को यह आरोप लगाकर दाखिल किए कि ये लोग भी उक्त पंचायत में नियोजन हेतु आवेदन दिए थे लेकिन नियोजन इकाई ने मेधा सूची का प्रकाशन नहीं किया और बिना कॉन्सिलिंग कराए नियोजन कर लिया है।

06. आवेदक रियाज आलम, अरविन्द कुमार, राधेश्याम मंडल, चिनाय सादा एवं श्यामदत्त शर्मा ने अपना-अपना आवेदन दिनांक 13.03.2013 को दिए कि नियोजन इकाई ने मेधा सूची का प्रकाशन नहीं किया और बिना कॉन्सिलिंग किए हुए नियोजन मनमाने ढंग से कर लिया है।



07. आवेदिका मीरा कुमारी एवं किरण कुमारी ने दिनांक 13.12.2012 का आवेदन दिए और आरोप लगाए कि बिना कॉन्सिलिंग कराए नियोजन कर लिया गया है।
08. प्रतिप्रतिवादी पंचायत सचिव एवं नियोजित शिक्षकों ने अपना-अपना जवाब दाखिल किया है। इन लोगों का जवाब संक्षिप्त में इस प्रकार है कि वादीगण द्वारा दायर किया गया अपील एवं वाद में अन्य आवेदकों द्वारा दाखिल किया आवेदन काल बाधित है। अतः अपील एवं आवेदन खारीज करने योग्य है। इन लोगों का यह भी ^{कथन} है कि उक्त पंचायत में विभाग द्वारा पांच पद आवंटित था। यू आर दो पद, यू आर एफ एक पद, एससी एक पद एवं ईबीसी उर्दू एक पद आवंटित था। प्रखंड विकास पदाधिकारी द्वारा आवेदन प्राप्त किया गया और वे 17.01.2008 को आवेदन पंजी बन्द पर कुल आवेदन 4595 एक पंजी पंचायत को भेजे। सर्वप्रथम कोटिवार मेधा सूची का प्रकाशन किया गया जिसमें प्रशिक्षित पुरुष 76, अप्रशिक्षित पुरुष 766, प्रशिक्षित महिला 13, अप्रशिक्षित महिला 455, ईबीसी उर्दू 71 एवं ^{एल सी} एसीसी पुरुष 33 कुल 1417 ^{अभ्यर्थियों} का नाम मेधा सूची में सम्मिलित किया गया। (मेधा सूची दाखिल किया गया है) नियोजन इकाई ने 28.02.2009 को दस बजे से 4.30 बजे तक कॉन्सिलिंग में भाग लेने के लिए अभ्यर्थियों को सूचित किया। दिनांक 28.02.2009 को निर्धारित समय सीमा के अन्दर कुल 34 अभ्यर्थी उपस्थित हुए और कॉन्सिलिंग कराए एवं अपना-अपना प्रमाण पत्र जांच हेतु जमा किए। प्रखंड शिक्षा पदाधिकारी के सामने कॉन्सिलिंग लिया गया और वे कॉन्सिलिंग पंजी को क्लोज्ड किए। उपस्थित अभ्यर्थियों को प्रमाण पत्र जांच हेतु भेजा गया। इसी बीच विभाग द्वारा नियोजन को स्थगित कर दिया गया। पुनः विभागीय पत्रांक एवं प्रखंड शिक्षा पदाधिकारी से निर्देश प्राप्त हुआ कि जहां नियोजन स्थगित है वहां 29.12.10 एवं 30.12.10 को कॉन्सिलिंग पंजी के अनुसार अभ्यर्थियों से सहमति पत्र लेकर नियोजन पत्र निर्गत करें। उसी आलोक में दिनांक 28.02.2009 को उपस्थित अभ्यर्थियों में से मेधा सूची के अनुसार नियोजन पत्र दिया गया और नियोजन की सूचना विभाग को दी गई थी। सत्यापन के आधार पर नियोजन पत्र दिया गया। दिनांक 30.12.2010 को प्रखंड शिक्षा पदाधिकारी



21/9/13



गम्हरिया को नियोजन की लिखित सूचना की गई थी। इन लोगों का यह भी कथन है कि आवेदकगण लुसी कुमारी, सतेन्द्र कुमार, राजीव जोशी किरण कुमारी, मीरा कुमारी एवं अन्य ने कॉनसिलिंग में भाग नहीं लिया और सत्यापन हेतु अपना प्रमाण पत्र दाखिल नहीं किया। इसलिए इनके नियोजन पर विचार नहीं किया गया। जहां तक वेतन भुगतान एवं फर्जी योगदान का आरोप है। इस संबंध में इन लोगों का कथन है कि सभी नियोजित शिक्षक अपना योगदान दिनांक 04.01.2011 को संबंधित विद्यालय में लिए और उक्त तिथि से आज तक कार्यरत है। प्रधान अध्यापक द्वारा इन सभी नियोजित शिक्षकों की अनुपस्थिति विवरणी पंचायत कार्यालय को मिला। तत्पश्चात् मांग पत्र बनाकर बी0ई0ओ0 गम्हरिया को दिया गया। उक्त मांग पत्र के आधार पर कार्यक्रम पदाधिकारी मधेपुरा ने बैंक में राशि उपलब्ध कराई और मानदेय का भुगतान किया गया।

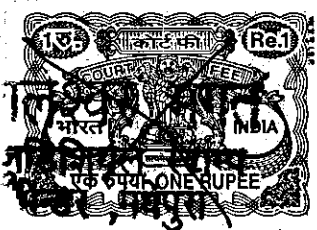
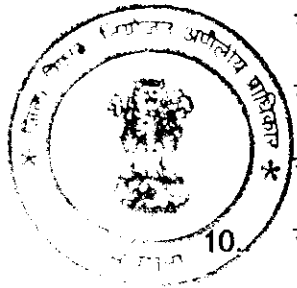
09. उपरोक्त आवेदकगण द्वारा मुख्यरूप से निम्नलिखित आरोप लगाकर पंचायत द्वारा किए गए नियोजन को रद्द करने का अपील दायर किया गया है। प्रथम आरोप है कि मेधा सूची का प्रकाशन भी ^{गुही} किया गया। दूसरा आरोप है कि कॉनसिलिंग नहीं लिया गया। तीसरा आरोप है कि आवेदकगण से कम मेधा अंक वाले अभ्यर्थियों का नियोजन किया गया। चौथा आरोप है कि वर्ष 2008-09 में प्राथमिक विद्यालय उत्क्रमित होकर मध्य विद्यालय हुआ जिस विद्यालय का शिक्षकों का नियोजन पंचायत ने किया। पांचवा आरोप है कि 10.12.2011 को जीवछपुर विद्यालय में एक भी शिक्षक राम उदगार यादव पदस्थापित थे जो दर्शाता है कि नियोजन बाद में किया गया है। उभय पक्षों के वाद एवं प्रतिवाद के आधार पर इस अपील के निर्णय हेतु निम्नांकित न्याय बिन्दु गठित किया जाता है:-

(क) क्या अपील/आवेदन कालबाधित है?

(ख) क्या नियोजन एनटीडेटेड किया गया है?

(ग) क्या प्राथमिक विद्यालय जीवछपुर का उत्क्रमण 2008-09 में हुआ था और पंचायत नियोजन करने के लिए प्राधिकृत नहीं थे।

21/9/13

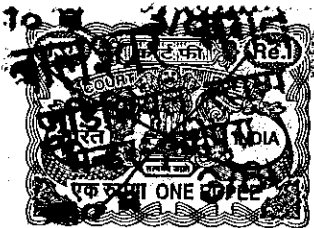


(घ) क्या मेधा सूची का प्रकाशन नहीं हुआ था और कॉन्सिलिंग नहीं हुआ था।

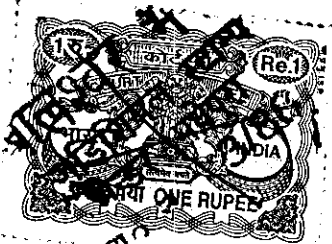
(ङ) क्या 10.12.11 को जीवछपुर विद्यालयमें एक ही शिक्षक राम उदगार यादव पदस्थापित थे।

11. सबसे पहले मैं न्याय बिन्दु एक पर विवेचन करना आवश्यक समझता हूँ। जैसा कि स्वीकारात्मक तथ्य है कि नियोजन दिनांक 29.12.2010 को किया गया है। अपील एवं आवेदन जुलाई 2012 के बाद 25.04.13 तक दायर किया गया है। करीबन डेढ़ दो साल के बाद अपील एवं आवेदन दाखिल किया गया है। वादीगण के अधिवक्ता का कथन है कि अपील कालबाधित नहीं है। प्रतिवादीगण का कथन है कि अपील पूर्णतः कालबाधित है। वादीगण के अधिवक्ता की ओर से माननीय उच्च न्यायालय पटना का केशलाव ^{सीजीएल} सिविल रिट याचिका नम्बर 17467/2013 दिनांक 08.07.2013 का आदेश का फोटोकॉपी दाखिल किया गया है। इसमें माननीय उच्च न्यायालय पटना ने न्यायादेश दिए हैं कि शिक्षक नियोजन नियमावली में अपील/आवेदन दायर करने का कोई अवधि का जिक्र नहीं है। अतः सरकार को नोटिश करें और तब आदेश पारित किया जायेगा। इसके विपरीत प्रतिवादीगण के अधिवक्ता ने सिविल रिट याचिका नम्बर 8608/2010 रजीनीवारा बनाम बिहार सरकार वाला रिट आदेश की कॉपी दाखिल किया है। इस रिट याचिका में माननीय उच्च न्यायालय ने पारा 6 में स्पष्ट न्यायादेश दिए हैं कि अगर नियम में काल अवधि वर्णित नहीं है तो तीन-चार महीना के अन्दर ही आपत्ति अपील दायर किया जाना चाहिए। यह आदेश उच्चतम न्यायालय के एस0सी0सी0 पेज 187 वर्ष 1969 पर आधारित है। यह अपील/आवेदन डेढ़ दो साल के बाद दायर किया गया है। अतः माननीय उच्च न्यायालय पटना के उपरोक्त न्यायादेश के आलोक में अपील एवं आवेदन काल बाधित है। अतः चलने योग्य नहीं है। यह न्याया बिन्दु वादीगण के खिलाफ ^{निजी} सिद्ध किया जाता है।

12. अब दूसरा न्याय बिन्दु कि क्या नियोजन एनटी डेटेड है पर विचार करना आवश्यक है। वादीगण का आरोप है कि प्राथमिक विद्यालय जीवछपुर ^{पुर्क} के तत्कालीन प्रधान अध्यापक रामउदगार यादव दिनांक 10.12.11 को विभिन्न शिक्षा विभाग के



पदाधिकारियों के यहां आवेदन दिए थे कि उक्त विद्यालय में वे अकेले शिक्षक है वो वे किसे प्रभार दें। इस संबंध में वादी द्वारा जिला पदाधिकारी मधेपुरा को अपील में लगाए गए आरोप को ही आधार बनाकर शिक्षक नियोजन में बरती गई अनियमितता के खिलाफ आवेदन दिया था। जिला पदाधिकारी ने इसकी जांच वरीय उप-समाहर्ता मो० युनुस को दिया। वरीय उप-समाहर्ता ने उभय पक्षों को सुनने एवं कागजात निरीक्षण के बाद अपना प्रतिवेदन पत्रांक ज्ञापांक 579-२ दिनांक 08.10.2012 को जिला पदाधिकारी को दिए। इस जांच रिपोर्ट की फोटो कॉपी दाखिल किया गया है। इस प्रतिवेदन में श्री राम उदगार यादव स्वयं उपस्थित होकर बयान दिए कि नियोजित शिक्षकों का वेतन भुगतान नहीं होने के कारण अलग पंजी का संधारण कर उपस्थिति दर्ज कराई गई। सेवा निवृत्त राम उदगार यादव ने पूछने पर बताया कि इनके विद्यालय में तीन नियोजित शिक्षक कार्यरत थे तो किस परिस्थिति में उक्त विद्यालय में शिक्षक की प्रतिनियुक्ति हेतु जिला शिक्षा पदाधिकारी को अनुरोध किया। इस बिन्दु पर वे बताए कि नियोजित शिक्षकों का वेतन भुगतान नहीं होने के कारण प्रतिनियुक्ति हेतु अनुरोध किया था। वरीय उपसमाहर्ता ने नियोजन में किसी तरह की गड़बड़ी नहीं पाई थी। इसके अलावे प्रतिवादीगण की ओर उक्त विद्यालय में नियोजित शिक्षकों का उपस्थिति विवरणी दाखिल किया गया है। नियोजित शिक्षक चन्द्रशेखर कुमार, सुभाष कुमार, रीता कुमारी का उपस्थिति विवरणी तत्कालीन प्र०अ० राम उदगार यादव ने माह जनवरी 2011 से दिसम्बर 2011 तक का पंचायत में स्वलिखित उपस्थिति विवरणी जमा किया है। जिसे पंचायत द्वारा दाखिल किया गया है। नियोजित शिक्षक जनवरी 2011 को योगदान किया है और जनवरी 2011 से उपस्थिति विवरणी तत्कालीन प्र०अ० राम उदगार द्वारा निर्गत किया गया है। नियोजन की सूचना पंचायत द्वारा पत्रांक 15 दिनांक 30.12.2010 के द्वारा प्रखंड शिक्षा पदाधिकारी गम्हरिया को दी गई है जिसे प्रखंड शिक्षा पदाधिकारी के अधीन में प्रभाष झा द्वारा दिनांक 30.12.10 को प्राप्त किया गया है। उक्त पत्र का फोटो कॉपी पंचायत सचिव द्वारा अभिप्रमाणित प्रति दाखिल किया गया है। नियोजित शिक्षकों का वेतन का



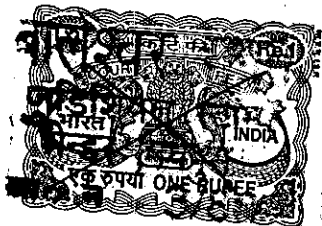
भुगतान वरीय पदाधिकारी के आदेश पर किया जा रहा है। अतः यह न्याय बिन्दु वादीगण के खिलाफ निर्णित किया जाता है। वादीगण लगाए गए आरोप को सिद्ध नहीं कर सके हैं।

13. अब न्याय बिन्दु नम्बर तीन पर विवेचना करना आवश्यक समझता हूँ। वादीगण का आरोप है कि प्राथमिक विद्यालय जीवछपुर 2008-09 इस्वी में उत्क्रमित होकर मध्य विद्यालय हो गया है इसलिए पंचायत को इस विद्यालय में शिक्षक के नियोजन करने का अधिकार नहीं था। फिर भी पंचायत ने नियोजित किया है। इस संबंध में पंचायत का कथन है कि शिक्षा विभाग के उच्चाधिकारी के आदेश पर नियोजन किया गया है। पंचायत ने इस संबंध में प्रखंड शिक्षा पदाधिकारी, गम्हरिया का पत्रांक 352 दिनांक 27.06.12 की प्रति दाखिल किया है। जिसमें स्पष्ट उल्लेख है क प्रा0वि0 जीवछपुर 2010 में उत्क्रमित हुआ है। इस पत्र के अंतिम पारा में स्पष्ट रूप से उल्लेखित है कि द्वितीय चरण पंचायत शिक्षक नियोजन वर्ष 2008 तक उ0म0वि0 जीवछपुर पूर्व में प्रा0वि0 था अतएव द्वितीय चरण शिक्षक नियोजन का अधिकार ग्राम पंचायत राज जीवछपुर के अधीन था। उपरोक्त वर्णित पत्र के आधार पर यह न्याय बिन्दु वादीगण के खिलाफ एवं प्रतिवादीगण के पक्ष में निर्णित किया जाता है।

14.

- अब न्याय बिन्दु नम्बर चार पर विवेचना करना आवश्यक समझता हूँ। वादीगण का आरोप है कि कॉनसिलिंग भी नहीं कराया गया था। इस संबंध में प्रतिवादी का कथन है कि विधिवत मेधा सूची का प्रकाशन किया गया था और कॉनसिलिंग की सूचना अभ्यर्थियों को दी गई थी। प्रतिवादी का यह भी कथन है कि कॉनसिलिंग प्रखंड शिक्षा पदाधिकारी के सामने किया गया था और वे स्वयं कॉनसिलिंग को क्लोज्ड किया था। मेधा सूची दाखिल किया गया है। मेधा सूची के अनुसार ही कॉनसिलिंग लिया जाता है। इस तथ्य को कि कॉनसिलिंग प्रखंड शिक्षा पदाधिकारी के सामने लिया गया था को वादी ने इनकार नहीं किया है। मेधा सूची में गड़बड़ी एवं कॉनसिलिंग में गड़बड़ी को सुधारने के लिए प्राधिकार को सरकार द्वारा 2008-09 में प्राधिकृत किया गया था कि अभ्यर्थियों अपना आवेदन दे। मेधा सूची के सुधार एवं कॉनसिलिंग में सुधार का

[07]



बहुत आवेदन दिया गया था और सुधार का आदेश पारित किया गया था। इस अपील के आवेदकगण ने कोई ^{साइज} ~~साइज~~ प्रस्तुत नहीं किया कि वे लो भी आवेदन दिये। डेढ़ दो साल के बाद अपील में इसका जिक्र किया है। अब इस तरह का शिकायत करने का कोई औचित्य नहीं है। कॉनसिलिंग प्रखंड शिक्षा पदाधिकारी के सामने लिया गया था इसलिए कॉनसिलिंग को सही माना जा सकता है। प्रतिवादीगण द्वारा माननीय उच्च न्यायालय पटना का आदेश रिट सं० सी०डब्लू०जे०सी० नम्बर 8064/2007 का दाखिल किया गया है। जिसके अनुसार उच्च अंक पत्र अभ्यर्थियों अगर कॉनसिलिंग में भाग नहीं लेते हैं तो बाद में वे दावा नहीं कर सकते हैं। अतः वादी का अधिक अंक वाला दावा भी चलने योग्य नहीं है। इस तरह यह न्याय बिन्दु भी वादीगण के खिलाफ निर्णित किया जाता है।

15. अब न्याय बिन्दु पांच पर विवेचना करना आवश्यक है। तत्कालीन प्र० अध्यापक राम उदगार यादव ^{ने} ~~एक~~ वरीय पदा० के यहां स्वीकार किए है कि वे आवेदन गलतफहमी के कारण दिए थे। श्री राम उदगार यादव द्वारा नियोजित शिक्षकों की उपस्थिति पंजी भेजना स्पष्ट रूप से दर्शाता है कि वहां नये नियोजित शिक्षक कार्यरत थे।

उपरोक्त तथ्यों एवं माननीय उच्च न्यायालय पटना के न्यायादेश के आलोक में यह अपील आवेदन खारिज किया जाता है।

प्रमाणिकरण मुल्क

28/9/13

COMPARED BY

28/9/13

जिला शिक्षक नियोजन 21/9/13

अपीलीय प्राधिकार, मधेपुरा
Certified to be a true

Head Clerk 28/9/13
U/S 76 Act, 1 of 1872

that since the selection procedure could not be completed in several employment unit concerning Panchayat and other teachers as such in view of the decision of the State Govt. it has been decided that the counseling of the candidates be held and thereafter selection letter be issued to the deserving candidates.

09.12.11(An-3)- The In-charge Headmaster sought direction from the District Education Officer as to whom he should hand over the charge of the said school after his retirement.

21.09.13- The complaint-cum-appeal so filed by the petitioner was dismissed in arbitrary manner.

Hence, this writ application.

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA

(CIVIL WRIT JURISDICTION)

C.W.J.C. No. _____ of 2013.

In the matter of an
application Under Article
226 of the Constitution of
India;

And

In the matter of:-

1. Meera Kumari, wife of Lalit Kumar, daughter of Sri Nawal Kishore Yadav, resident of Village & P.O.- Simraha, Ward No. 35, P.S. & District- Saharsa.
2. Radhey Shyam Mandal, son of Sukhdeo Mandal, resident of Village & P.O. Bhan, P.S. & District- Madhepura.