

3 amul

4B-22
22/12**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA.****(Civil Writ Jurisdiction)****C.W.J.C.No. _____ / Of 2013**

Nutan Kumari. Petitioner.

Versus

The State of Bihar & Ors.....Respondents.

Sub:-

INDEX

- | | |
|---|---------|
| 1-An application U/A 226 with Affidavit
& Synopsis. | 1-11 |
| 2-Annexure-1-A photo copy of the receipt
Of application. | 12 |
| 3-Annexure-2-A photo/ typed copy of the
Representation dt. 25.2.2011 | 13 - 15 |
| 4-Annexure-3-A photo copy of the vide order.
Dated 17.7.2013. | |
| 5-Annexure-4-A photo copy of the Marksh sheet. | 16 |
| 6- <u>VAKALATNAMA.</u> | |

315

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA.**(Civil Writ Jurisdiction)****C.W.J.C.No. _____ / Of 2013/**

Nutan Kumari Petitioner

Versus

The State of Bihar & Ors. Respondents.

Sub:- *Selection School Service.***SYNOPSIS**

That this Writ application is being filed by the petitioner in the nature of certiorari to quash the order dated 17.2.2013 passed by the District Teacher Selection Appellate authority Madhepura, in Appeal No. 3 by which order dismissed the Appeal No.3, ~~by which order dismissed the Appeal no. 3 filed by the petitioner.~~

DATE**EVENTS.**

8.11.2008 Applied his application form for the Post of Panchayat Teacher.

27.12.2010 Counselling held for the selection of Panchayat teacher.

5.2.2011 Petitioner filed an representation before the Block Development Officer, Kumarkhand.

Fe. 2011 Petitioner filed an appeal before the District Teacher Selection Appellate authority vide Case No. 3/11.

17.7.2013. District Selection Appellate authority dismissed the appeal.

HENCE THIS WRIT APPLICATION.

Filed through:
Dinesh Prasad Verma,
Advocate.
19-07-2018.
No R00318

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA.

(Civil Writ Jurisdiction)

C.W.J.C.No. _____ / Of 2013

In the matter of an application Under
Article 226 of the Constitution of
India;

And.

In the matter of:

Nutan Kumari Wife of Anmol Kumar resident of Village-
Sikarhati, P.S. Kumarkhand, District-Madhepura.

.....Petitioner.

Versus

1-The State of Bihar.

2-District Magistrate, Madhepura.

3-District Programme Officer, Madhepura.

4- Block ~~Education~~ Development officer, kumar Khand
Dist - madhe pura.

54-Block Education Extention Officer, Kumarkhand, District-
Madhepura.

6-Panchayat ^{Sachiv} ~~Sachiv~~, Rauta Panchayat Block Kumarkhand,
District- Madhepura.

7-^{member} District Teacher Selection ^{Appellate} Authority, Madhepura.

8-Sadhana Kumari Wife of Rajesh Kumar resident of Village-
Jaduapatti, P.S. Kumarkhand, District- Madhepura.

.....Respondents.

To,

The Hon'ble Ms. Justice Rekha. M. Doshit, the Chief
Justice of the High Court of Judicature at Patna and her
companion justices of the said Hon'ble Court.

The humble petition on behalf of the
above named Petitioner:

MOST RESPECTFULLY SHEWETH:-

1-That this Writ application is being filed by the petitioner in the
nature of certiorari to quash the order dated 17.7.2013 passed
by the District Teacher Selection Appellate authority Madhepura .

in Appeal No.3, by which order dismissed the Appeal No. 3, ~~by~~
~~which order dismissed the Appeal no.3 filed by the petitioner.~~
filed by the petitioner before the Appellate Authority.

2. That ~~in~~ this Writ application is being filed on the following

GROUNDS:-

- i) For that the order passed by the appellate authority ^{is} bad in law as well as fact.
- ii) For that the appellate authority has not considered that the Selection committee selected the candidates who has lessor marked than the petitioner.
- iii) For that she has (petitioner) secured 63.05% marks rather respondent no. 8 have 60% marks.
- iv) For that no proper information provided to the candidates about the date of counseling.
- v) For that neither the merit list was published nor time allowed for the filing of objection.

- vi) For that the appellate authority has not ~~been~~ considered that non publication of date of counseling is malicious intention of the Panchayat Selection unit.
- vii) For that any other grounds/grounds urged at the time of arguments.
- viii) For that the application form applied in the Year 2008 where as counseling held in the Year December 2010.
- ix) For that the authority has not considered that Selection made without following the procedure of appointment.
- x) For that the authority has not considered that it is the violation of the principle of natural justice.

3. That the petitioner is citizen of India and resident of Bihar thus he is entitle to invoke the writ Jurisdiction of this Hon'ble High Court.

4. That as per the advertisement petitioner applied her application form for the Post of Panchayat teacher on 8.11.2008 vide received receipt S.No. 362 in Rauta Panchayat Block Kumarkhand District- Madhepura.

A photo copy of the receipt of application for is being annexed and marked as Annexure-2 to this petition.

5. That the petitioner applied her application from under the category of Backward Caste Female.
6. That finally the Selection Unit without following the procedure selected the respondent no. 8 on the Post of Panchayat teacher in the Backward female category.
7. That just after the knowledge petitioner filed a petition before the Selection unit of 5th. Feb. 2011 stating their in 25.01.2011 she has higher marks then the respondent no. 8.

A photo / typed copy of the representation dt.25.2.2011 is being annexed and marked as Annexure- 3 to this petition.

8. That the petitioner filed a case also before the District Teacher Selection unit Madhepura vide Case no.3.
9. That the Learned appellate authority vide order dt. 17.7.13

dismissed(case)the appeal of the petitioner.

A photo copy of the vide order dt. 17.7.2013 is being annexed and marked as Annexure-4 to this petition.

10. That the order passed by the Learned appellate authority is bad in law as well as fact.

11. That the case of the petitioner before the appellate authority is that the Selection unit selected the candidate who has lesser marks than the petitioner without information.

12. That the petitioner submits before the authority that she has secured 63.05 % marks rather selected candidate having 60% marks.

A photo copy of the Marks sheet is being annexed and marked as Annexure-5 to this petition.

13. That the petitioner also submits that no information provided by the Selection unit for the date fixed for counseling i.e. on 29.12.2010.

14. That the Learned Appellate authority dismissed the case of the petitioner on the ground that she has not appeared in the counseling.
15. That the petitioner submits that she has not claimed ~~that~~ she was appeared in counseling rather she ~~claimed~~^{claimed} that the selection unit without provided the information / notice regarding the date counseling selected the near and ~~clear~~ candidate.
16. That she submits that the Selection unit has not provided any information regarding the dates fixed for counseling.
17. That it appears from the order of the appellate authority that the date of counseling fixed on 29.12.2010 as per the letter no. 568 of the Block Education Officer, Kumarkhand District Madhepura.
18. That the letter no. 568 dt. 17.10.2010 issued by the Block Education Officer to the Panchayat Secretary on the notification published by the Education Department of Government of Bihar.
19. That the Panchayat Secretary in his reply mum on the point that notice served to the petitioner regarding the date fixed

for the counseling.

20. That the order of the District Appellate authority has not disclosed any ways of information to the candidates regarding the date fixed for counseling.
21. That the advertisement published in the Year 2008 and the counseling held in the Year 2010 after lapse of 2 years without any proper information.
22. That the petitioner has not appeared in the counseling due to lack of knowledge about the date fixed for counseling.
23. That the petitioner submits only those persons/ candidates appeared in the counseling they are the near and dear of the selection unit and about 10 in number.
24. That the petitioner living far from about 1.5 K.M. from the Panchayat office.
25. That the petitioner living in the remote area.
26. That the Selection unit of Rauta panchayat has not published the date^{of} counselingⁱⁿ the local news paper.
27. That the Selection unit has not informed about the date of

counseling with the malicious intention.

28. That the petitioner submits that due to the intentional latches/fault of the selection unit petitioner has not appeared in counseling.

29. That the action of the respondent is completely arbitrary in nature.

30. That the selection unit never posted the merit list as well as selection list on the notice Board of the Panchayat.

31. That the action of the respondent is complete violation of the Principle of natural justice.

32. That in spite of the higher marks petitioner has not been selected due to malicious intention of the selection unit.

33. That there is no alternative and efficacious remedy save and except to move before this Hon'ble Court.

34. That the petitioner has not earlier filed any Writ petition for the same relief.

It is, therefore, prayed that Your Lordships may graciously be pleased to admit this

petition Issue notice to the respondent as to why prayer prayed in Para-1 of the petition may not be allowed and after hearing all the parties allow the prayer which is prayed in Para-1 of the petition.

And/Or

Pass such other order/orders as Your Lordships may deem fit and proper.

And for this the Petitioner shall ever pray.

AFFIDAVIT

I, Nutan Kumari Aged about 33 Yrs Wife of Anmol Kumar resident of Village- Sikarhati, P.S. Kumarkhand, District- Madhepura, do hereby solemnly affirm and state as follows:

1-That I am Petitioner in this instant case and as such am well acquainted with the facts and circumstances of this case.

2-That the contents of this application which have been read over and explained to me in Hindi which I have fully understood the same.

3-That the Statements made in paragraph nos. 3, 5, 6, 10, 11, 12, 13 to 20, 22 to 24 are true to my knowledge and those made in paragraphs nos. 4, 7, 8, 9, (12 Part) 2) are true to my information derived from the records of the case and the rest are by way of submissions to this Hon'ble Court.

4. That the Annexures are true/typed/photo copies of their respective originals.

~~Nutan Kumari~~
~~g...~~
~~Mr. Anmol Kumar~~
~~...~~
~~...~~
~~...~~
~~...~~
~~...~~

प्राप्ति रसीद

श्री/सुश्री/श्रीमती से नगर शिक्षक/प्रखण्ड शिक्षक/पंचायत शिक्षक पद पर नियोजन हेतु
विहित प्रपत्र में आवेदन प्राप्त किया गया, जिसकी प्राप्ति संख्या है।

[Handwritten signature]
(362)

[Handwritten signature] 8.11.08

दिनांक :-

प्राप्तकर्ता का हस्ताक्षर एवं पूरा नाम,
(मुहर के साथ)

सेवा में,

पृच्छंड विकास पदाधिकारी,

कुमारखण्ड, मधेपुरा ।

विषय:- काउन्सिलिंग के जानकारो दिये बिना हमारे से कम अंक वाली
अभ्यर्थी के नियुक्ति के संबंध में ।

महाशय,

सेवा में निवेदन पूर्वक कहना है कि हमने वर्ष 2008 में पंचायत शिक्षक के लिए अपना आवेदन जमा किया था जिसका नं० 362 है। इसके फार्म के साथ मैं अपना अंक पत्र भी संलग्न किया था जिसमें मुझे 63.05% अंक प्राप्त है। मुझे पता चला है कि मेरे से कम अंक वाली साधना कुमारी के नियुक्ति कर लिया गया है नियुक्ति को कोई प्रक्रिया के विषय में कोई जानकारो नही दिया गया । काउन्सिलिंग के लिए भी सूचना नही दिया गया । सारो प्रक्रिया चुपचाप कर लिया गया ।

श्रीमान से निवेदन है कि साधना कुमारी के स्थान पर मेरो नियुक्ति किया जाए ।

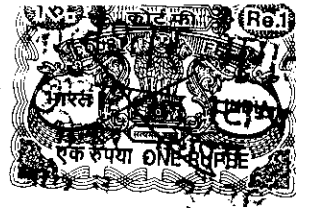
प्रतिलिपि-

1. पंचायत सचिव रौता पंचायत
2. जिला शिक्षा पदाधिकारी, मधेपुरा
3. जिला पदाधिकारी, मधेपुरा ।

दिनांक 05-2-2011

आपको विश्वासभाजनी
मुत्तन कुमारी
मुत्तन कुमारी

अभ्यर्थी सं० 362



जिला शिक्षक नियोजन अपीलीय प्राधिकार, मधेपुरा

अपील नम्बर 35/2011-12

एवं

अपील सं०- 3/2010-11

अपील सं० 35 के वादी अरुण कुमार चौधरी एवं अपील सं० 3 के वादी नूतन कुमारी

बनाम

पंचायत सचिव ग्राम पंचायत रौता एवं अन्य - प्रतिवादीगण

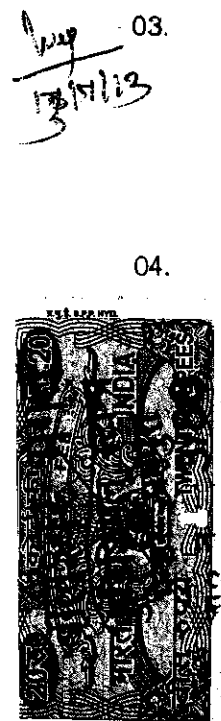
आदेश

01. अपील सं० 35/2010-11 एवं अपील सं० 3/2010-11 एक ही शिक्षक नियोजन वर्ष 2008 एवं एक ही पंचायत रौता से संबंधित है इसलिए दोनों अपीलों का आदेश एक साथ पारित किया जाता है।

अपील सं० 35/2011 के वादी अरुण कुमार चौधरी का आरोप अपील आवेदन के अनुसार यह कि वे पंचायत शिक्षक नियोजन वर्ष 2008 में दिनांक 28.12.2010 को पंचायत रौता अंचल कुमारखंड में कॉनसिलिंग में भाग लिया था और इनको अनुभव जोड़ कर मेधा अंक 75.66 प्रतिशत है। लेकिन इनसे कम मेधा अंक वाले अभ्यर्थी का नियोजन पंचायत सचिव ने कर दिया है। अपने अपील आवेदन के साथ इन्होंने इंटर का अंक पत्र की छायाप्रति, लोक सेवक प्रमाण पत्र की छायाप्रति, जाति प्रमाण पत्र का छायाप्रति, मैट्रिक के अंक पत्र का छायाप्रति सबूत के लिए लगाया है।

03. अपील सं० 3/2011 के वादी नूतन कुमारी के अपील आवेदन के अनुसार यह आरोप है कि वे शिक्षक नियोजन वर्ष 2008 में ग्राम पंचायत रौता में शिक्षक में नियोजन हेतु आवेदन दिया था लेकिन पंचायत सचिव एवं मुखिया ने शिक्षकों का नियोजन छुपे रूप से कर दिया और इनसे कम मेधा अंक प्राप्त अभ्यर्थी का नियोजन कर दिया है।

04. पंचायत सचिव ग्राम पंचायत रौता प्रखंड कुमारखंड ने अपना रिक्ति जबाव दाखिल किया है। इनका जबाव इस प्रकार है कि ग्राम पंचायत रौता में सरकार द्वारा निम्न प्रकार रोस्टर निर्धारित किया गया था। अनारक्षित एक, अनारक्षित उर्दू एक, अनारक्षित महिला एक, पिछड़ा वर्ग महिला एक, अनुसूचित एक कुल पांच सीट पर नियोजन करने का आदेश प्राप्त हुआ था। पंचायत ने आवेदन आमंत्रित किया और मेरिट लिस्ट तैयार किया। मेरिट लिस्ट के खिलाफ आपत्ति आमंत्रित किया गया था। पंचायत नियोजन इकाई के प्रस्ताव सं० 3, दिनांक 01.12.2008 के द्वारा मेरिट लिस्ट के खिलाफ आपत्ति देने के लिए अभ्यर्थियों को 17.12.08 से 22.10.08 तक का तिथि निर्धारित किया था। आपत्ति निराकरण के बाद फाइनल मेरिट लिस्ट तैयार किया गया और कॉनसिलिंग भी लिया गया परन्तु सरकार के निर्देश पर नियोजन प्रक्रिया को स्थगित कर दिया

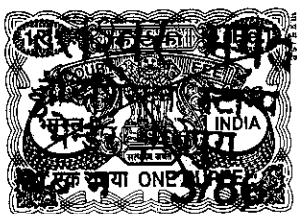


गया था। पुनः प्रखंड शिक्षा पदाधिकारी कुमारखंड के पत्रांक 568 दिनांक 17.10.10 एवं दैनिक जागरण की विज्ञापित के आलोक में कॉन्सिलिंग की तिथि 29.12.10 निर्धारित किया गया था। दिनांक 29.12.10 को कॉन्सिलिंग लिया गया और कॉन्सिलिंग में उपस्थित अभ्यर्थियों में से मेधा अंक के अनुसार रोस्टर के अनुसार नियोजन इस प्रकार किया गया था। पंकज कुमार का नियोजन दिनांक 29.12.10 को अनारक्षित कोटि में किया गया। सनउलाह का नियोजन अनारक्षित उर्दू कोटि में किया गया। सुधा कुमारी का नियोजन अनारक्षित महिला कोटि में किया गया। निर्मल सरदार का नियोजन अनुसूचित जाति कोटि में किया गया। साधना कुमारी का नियोजन पिछड़ा वर्ग महिला कोटि में किया गया और नियोजन की सूचना ससमय उच्चाधिकारी को दे दी गई थी और नियोजित शिक्षक विभिन्न विद्यालयों में कार्यरत है और अपना मानदेय का भुगतान पा रहा है। इनका कथन यह भी है कि वादी अरुण कुमार एवं वादी नुतन कुमारी कॉन्सिलिंग में भाग नहीं ली थी इसलिए इन दोनों के नियोजन पर विचार नहीं किया गया था।

उभय पक्षों के वाद एवं प्रतिवादी के आधार पर इस दोनों अपीलों के निर्णय हेतु निम्नांकित न्याय बिन्दु गठित किया जाता है—

- (क) क्या वादी अरुण कुमार एवं वादी नुतन कुमारी दिनांक 29.12.10 को पंचायत द्वारा लिए गए कॉन्सिलिंग में भाग लिया था?
- (ख) क्या कॉन्सिलिंग में अनुपस्थित अभ्यर्थि अधिक अंक के आधार पर कॉन्सिलिंग में उपस्थित होनेवाले अभ्यर्थियों में से मेधा के आधार पर नियोजित शिक्षकों का स्थान हो सकता है?

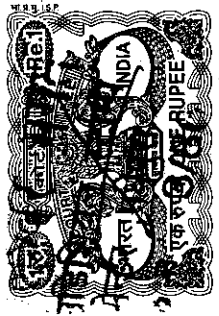
06. सबसे पहले मैं न्याय बिन्दु एक पर विवेचना करना आवश्यक समझता हूँ। वादी अरुण कुमार का आरोप है कि वे कॉन्सिलिंग में भाग लिया था। जबकि प्रतिवादी का कथन है कि वादी अरुण कुमार ने भाग नहीं लिया था। वादी ने अपने कथन के सम्पुष्टि में खिस्ता कॉन्सिलिंग का फोटो स्टेट कापी दाखिल किया है एवं प्रमाण पत्र प्राप्ति का एक फोटोकॉपी रसीद दाखिल किया है। जो पूर्व के पंचायत सचिव द्वारा प्राप्त दिखलाया गया है। प्रतिवादी ने कॉन्सिलिंग रजिस्टर का मूल रजिस्टर दाखिल किया है। जिसमें वादी अरुण कुमार एवं नुतन कुमारी को अनुपस्थित दिखलाया गया है। अब प्रश्न है कि क्या वादी अरुण कुमार ⁵¹²¹ लगाए गए आरोप कि वे कॉन्सिलिंग में भाग लिया था को सिद्ध करने में समर्थ हुआ या नहीं। वादी अरुण कुमार द्वारा दाखिल कॉन्सिलिंग का खिस्ता फोटो कॉपी विश्वसनीय दस्तावेज नहीं माना जा सकता है। वादी द्वारा दाखिल किए गए प्रमाण पत्र रसीद का मूल कॉपी भी दाखिल नहीं किया है जो कि उनके पास होना चाहिए। दाखिल किए गए फोटो कॉपी में उल्लेख नहीं है कि किस अभ्यर्थी से प्रमाण पत्र प्राप्त किया गया है। इसमें कहीं उल्लेख नहीं है कि प्रमाण पत्र अरुण कुमार से प्राप्त किया गया था। इसके अलावे अपील आवेदन के साथ इसे संलग्न नहीं किया गया था। मूल प्रति दाखिल



नहीं करने के कारण साइन अधिनियम के अंतर्गत प्रतिकूल निर्णय लिया जाता है। उपरोक्त तथ्यों के आधार यह साबित होता है कि वादी अरुण कुमार ने लगाए गए आरोप को सिद्ध नहीं कर सके हैं। वादी नुतन कुमारी किसी तरह का साक्ष्य प्रस्तुत नहीं किया है जिससे पता चले कि वे कॉन्सिलिंग में भाग ली थी। अपील आवेदन में भी कॉन्सिलिंग के खिलाफ किसी तरह का आरोप नहीं लगाया गया है। उपरोक्त वर्णित तथ्यों के आधार पर न्याय बिन्दु नम्बर एक वादीगण के खिलाफ निर्णीत किया जाता है।



अब न्याय बिन्दु नम्बर (दो) पर अपना विवेचना करना आवश्यक समझता हूँ। यह स्वीकारात्मक तथ्य है कि नियोजित शिक्षक पंकज कुमार, साधना कुमारी से वादीगण को अधिक मंदा अंक है। प्रतिवादी के विद्वान अधिवक्ता ने अपने जबाव व बहस में माननीय उच्च न्यायालय पटना द्वारा निर्णित रिट याचिका नम्बर, सी०डब्लू०जे०सी० नम्बर 8064/2007 के न्यायादेश का उल्लेख किया है और दलील किया कि माननीय उच्च न्यायालय पटना ने यह न्यायादेश दिया है कि उच्च मेधा अंक पहले अभ्यर्थी कॉन्सिलिंग के आधार पर नियोजित शिक्षक के नियोजन को प्रेलेन्ज इस आधार पर नहीं कर सकते हैं कि नियोजित शिक्षक ~~ए~~ उनको ज्यादा मेधा अंक था। अतः माननीय उच्च न्यायालय पटना के न्यायादेश के आलोक में न्याय बिन्दु नम्बर दो भी वादीगण के खिलाफ निर्णीत किया जाता है।



उपरोक्त वर्णित तथ्यों के आधार पर दोनों अपील 35/2010-11 एवं अपील 3/2010-11 खारीज किया जाता है।

प्रमाणिकरण शुल्क
23 = 24
तुलन लिखिक
100 रु

COMPARED BY

Comparing Clerk
10/8/13

Handwritten signature
सदस्य 10/7/13

जिला शिक्षक नियोजन

अपीलीय प्राधिकार, मधेपुरा
Certified to be a true

Head Clerk

U/S 76 Act, 1 of 1872

Answer

16

BIHAR INTERMEDIATE EDUCATION COUNCIL, PATNA

I. A.



The following are the marks obtained by श्री गणेश शर्मा of 19 93 at the Intermediate Examination in Arts 19 93 held in the month of May Roll No. 672 No. 30067 Enlistment No. MF 254 of 19 93

Subjects	Rashtra Bhasha Hindi	Rashtra Bhasha (Non Hindi) & M. B. 50 + 50	Language and Literature Compulsory (M.L.)	OPTIONAL I		OPTIONAL II		OPTIONAL III		ADDITIONAL		TOTAL (To be written in words also)	REMARKS
				Theory	Practical	Theory	Practical	Theory	Practical	Theory	Practical		
Full Marks	100	50+50	200	200	200	200	200	200	200	200	50		In order to pass the I.A. Exam, a candidate must obtain 80% of total marks in theory portion of each subject and 40% of the total marks in practical portion of each subject. 1st Division 540 2nd Division 405 The remaining successful candidates shall be placed in the third division. Distinction 75% marks in any subject. I.D.V. Dist. in M.U. Passes in Pse. also. Five hundred Seventy Two.
Pass marks	30	30	60	60	60	60	60	60	60	45	20		
Marks obtained by the candidate		57	90	80	45	95	46	69	95	99		572	

Rs. 157

Asst. In-Charge

S. O.

Tabulator

Secretary

[Signature]

[Signature]