

67

SC 25
4/9/13

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA

(Civil Writ Jurisdiction)

C.W.J.C.No. of 2013

Ram Prasad Mehta,Petitioner

Versus

The State of Bihar and othersRespondents

Sub:- Land ceiling Act

I N D E X

Sl.No.	Particulars of papers	Pages no.
1.	An application under Article 226 of Constitution of India	1-8
2.	Annexure-1: A true photo copy of the order dt. 11.08.1980	9-10
3.	Annexure-2:A true photo copy of petition dt. 10.11.06	11
4.	Annexure-3:A true photo copy of order dt.18.03.10	12-13
5.	Annexure-4:A true photo copy of the order dt. 30.01.2012	14
6.	Annexure-5.A true photo copy of order dt. 27.04.12	15
7.	Annexure-6 A true photo copy of the notice dt. 08.08.13	16
8.	Vakalatnama.	

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA

(Civil Writ Jurisdiction)

C.W.J.C.No. of 2013

Ram Prasad Mehta,Petitioner
Versus
The State of Bihar and othersRespondents

SYNOPSIS

Prayer:-For quashing the order dated 27.04.2012 passed by Commissioner, Koshi Division, Saharsa in Misc. Appeal no. 115/12 by which appeal filed by respondent Badri Mehta and others which was allowed and set aside the order passed by the D.C.L.R. and Collector and directed for complying the order within 3 months, which was passed in favour of the respondent Badri Mehta & others, without issue notice to the parties or without giving due opportunity to the petitioner and further affirmed the order dated 08.03.2010 passed by the Land Reform Deputy Collector, Udakishunganj, Madhepura in Revenue Misc. Case No. 2/2006-07 by which rejected the application filed by the respondents in compliance of the order, which was passed in the year 1980 and 1982 U/s - 16(3) of Land Ceiling Act and further pleased to affirm the order dated 30.01.2012 passed by Collector, Madhepura in Misc. (Ceiling) Case No. 3/2010 by which Learned Collector affirmed the order passed by Land Reform Deputy Collector, Udakishunganj and also hold that the application filed by the respondents after lapse of the 26 years and further give other legal consequential benefit attached the petitioner.

- 21.02.79 Petitioner purchased a alleged land from Badri Mehta by the Kewala dt. 21.02.1979, since very date petitioner is physical possession and having title on the basis of the sale deed dt. 21.02.1979.
- 11.08.90. Soon after purchased the alleged land by the petitioner, respondent Sitaram Mehta filed an application before respondent Deputy Collector, Madhepura U/s - 16(3) of the Land Ceiling Act, matter was heard on 11.08.1980 and have been decided in the favour of the respondent Sitaram Mehta and also directed within 30 days land should be register in the favour of the respondent if not a proceeding under order 21 Rule 35 shall be initiated for degree for execution of the document or endorsement of the negotiable instrument.
- 10.11.06 Soon after the order passed in U/s 16(3) of the Land Ceiling Act, the respondent could not filed application for execution of the order under order 21
18.03.10 Rule 34 of the C.P.C., rather filed an application before L.R. D.C. Udakishunganj bearing Revenue Misc. Case no. 2/06-07 for execution of the order which was passed in L.C. Case No. 35/79-80 after lapse of 26 years, which is bar under section 136 of limitation Limitation Act. Hence L.R.D.C. Udakishunganj rightly passed order dt. 18.03.10 in Misc. Case No. 02./06-07 by which rejected the application of the respondent no.6.

- 30.01.12 Respondent Sitaram Mehta agrieved by the order dt.18.03.2010 ,filed an appeal before the Collector bearing L.C.Appeal no. 03/2010 and petitioner filed objection as the application of the respondent no.6 is hopelessly time barred and thus order impugned passed by the LR.DC is according with the law,thereafter learned Collector has been pleased to pass the order dt. 30.01.2012 by which rejected the appeal of the respondent no.3 inter alia stated that for execution of the order, which was passed on 11.08.1980, petition has been filed in the year 2006 thus on the ground of the limitation the application has been rejected:
- 27.04.12 Respondent agrieved the order passed by the Collector, filed re-appeal before the Commissioner, Saharsa as appeal no. 115/2012, learned Commissioner passed the order dt. 27.04.12,without notice to petitioner, without due hearing between the party passed the order dt. 27.04.2012 by which set aside / cancelld the order was passed by LRDC and the Collector and directed to take all action for compliance of the order which was passed in the application u/s 16(3) of the Ceiling Act in favour of the Sitaram Mehta, perusal of the said very order, very cryptic order, have not considered all the aspects of the matter as well as law laid down for execution of the order, not only the passed order as Ex- parties, meaning thereby the pettiioner has no information, no notice, no opportunity to produce his case rather set aside the order and allow the application, not only directed to comply the order within 3 months.
- 08.08.13 Perusalof the order dt.18.03.10 and dt. 30.01.2012 lordship will find that petitioner has given due opportunity and passed the order against the respondent but order of the Commissioner has been passed in absence of the petitioner, in the result petitioner has no information or knowledge about the order dt. 27.04.12, same has been informed by issuance of a notice dt. 08.08.13 by which directed to the petitioner complete the sale deed on before 08.09.2013 ,if any objection filed application on 10.09.13, if not then order shall be comply under order 21 Rule 34 Cr.P.C.

Hence this writ petition.

GOVT. OF BIHAR
REGISTRATION, EXCISE & PROHIBITION DEPT.
PATNA SCORE PATNA

COURT FEE

Authorization No. 2674

भारत



INDIA

STAMP DUTY

00000

00000000

375448

375448

JUDICIAL

03 0 2013

BIHAR

BIHAR

0375448
8679 062330

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA

(Civil Writ Jurisdiction)

C.W.J.C.No. of 2013

In the matter of an application under Article
226 of the Constitution of India;

A n D

In the matter of

Ram Prasad Mehta, S/o Ayodhi Mehta, R/o village - Khokhsi, Tola Majhua, P.S. Gwalpara.,

District- Madhepura

.....petitioner

Versus

1. The State of Bihar, through the member of Board of the Revenue, Govt. of Bihar, Patna.

2. The Commissioner, Koshi Division, Saharsa, District- Saharsa

3. The Collector, Madhepura, District Madhepura

4. The Land Reform, Deputy Collector, Udakishunganj, District Madhepura

5. Badri Mehta, S/o Late Kanmu Mehta, R/o village - Khokhsi, Tola Majhua, P.S. Gwalpara.,

District Madhepura

6. Sitaram Mehta, S/o Late Sukal Mehta, Mauza Khokhsi Sharanpur, Tola Majhua, P.S.

Gwalpara, District Madhepura.

.....Respondents

To,

The Hon'ble Ms Justice Rekha M. Doshit, the Chief Justice of the High Court of
Judicature at Patna and her companion Justices of the said Hon'ble Court.

The humble application on behalf
petitioner above named.

MOST RESPECTFULLY SHEWETH :-

1. That this writ application is being filed for issuance of the nature of certiorari for quashing the order dated 27.04.2012 passed by Commissioner, Koshi Division, Saharsa in Misc. Appeal no. 115/12 by which appeal filed by respondent Badri Mehta and others which was allowed and set aside the order passed by the D.C.L.R. and Collector and directed for complying the order within 3 months, which was passed in favour of the respondent Badri Mehta & others, without issue notice to the parties or without giving due opportunity to the petitioner and further affirmed the order dated 08.03.2010 passed by the Land Reform Deputy Collector, Udakishunganj, Madhepura in Revenue Misc. Case No. 2/2006-07 by which rejected the application filed by the respondents in compliance of the order, which was passed in the year 1980 and 1982 U/s - 16(3) of Land Ceiling Act and further pleased to affirm the order dated 30.01.2012 passed by Collector, Madhepura in Misc. (Ceiling) Case No. 3/2010 by which Learned Collector affirmed the order passed by Land Reform Deputy Collector, Udakishunganj and also hold that the application filed by the respondents after lapse of the 26 years and further give other legal consequential benefit attached the petitioner.

2. That main point involved in this writ application are as follows -

- i) Whether respondents have any case to file application before respondents Land Reform Deputy Collector, for execution of the order, which was passed in the year 1980 as well as in the year 1982, after lapse of the more than 26 years, which is bar by limitation or not?
- ii) Whether respondents can file an application for execution order passed in the

year 1980 & 1982 can the said very order came in force by filing an application, and said application has been considered by the Competent authority same has been rejected or not?

- iii) Whether respondent Commissioner having any jurisdiction to pass order regarding the order, which was passed in year 1980 & 1982 or not?
- iv) Whether respondent Commissioner having jurisdiction to pass the order without giving any due opportunity to the party concern or not?
- v) Whether order dt. 27.04.12 passed by the respondent is very cryptic order, passed the order without giving due opportunity to the petitioner thus said impugned order also violated the principle of the natural justice or not?
- vi) Whether action of the respondent Commissioner is illegal, arbitrary, malafide and miscarriage of justice or not?

3. That the petitioner is citizen of India and he has right guarantee under the Constitution of India.

4. That dispute land between the party is relating to

Khata No.	Khesra No.	Area
64 (old)	1915(old)	0.13½ Dec.
3131(new)	2281(new)	
	2280(new)	
70(old)	1917(old)	
306(new)	2421(new)	

5. That it is needful to stated here that the petitioner purchased a alleged land from Badri Mehta by the Kewala dt. 21.02.1979, since very date petitioner is physical possession and having title on the basis of the sale deed dt. 21.02.1979.

6. That soon after purchased the alleged land by the petitioner, respondent Sitaram

Mehta filed an application before respondent Deputy Collector, Madhepura U/s - 16(3) of the Land Ceiling Act, matter was heard on 11.08.1980 and have been decided in the favour of the respondent Sitaram Mehta and also directed within 30 days land should be register in the favour of the respondent if not a proceeding under order 21 Rule 35 shall be initiated for degree for execution of the document or endorsment of the negotiable instrument.

A true photo copy of the order dated 11.08.1980 is annexed as Annexure - 1 of this application.

7. That against the order dt. 11.08.80 the petitioner filed appeal before the Collector where order of the Collector has been affirmed by the order dated 04.10.82.

8. That soon after the order passed in U/s 16(3) of the Land Ceiling Act, the respondent could not filed application for execution of the order under order 21 Rule 34 of the C.P.C., rather filed an application before L.R. D.C. Udakishunganj bearing Revenue Misc. Case no. 2/06-07 for execution of the order which was passed in L.C. Case No. 35/79-80 after lapse of 26 years, which is bar under section 136 of limitation Limitation Act. Hence L.R.D.C.Udakishanganj rightly passed order dt.18.03.10 in Misc.Case No. 02./06-07 by which rejected the application of the respondent no.6.

A true photo copy of petition dt. 10.11.06 and order dt. 18.03.10 are annexed as Annexure -2&3 to thepetition

9. That respondent Sitaram Mehta agrieved by the order dt.18.03.2010 ,filed an appeal before the Collector bearing L.C.Appeal no. 03/2010 and petitioner filed objection as the application of the respondent no.6 is hopelessly time barred and thus order impugned passed by the LR.DC is according with the law,thereafter learned Collector has been pleased to pass the order dt. 30.01.2012 by which rejected the appeal of the re-

respondent no.3 inter alia stated that for execution of the order, which was passed on 11.08.1980, petition has been filed in the year 2006 thus on the ground of the limitation the application has been rejected.

A true photo copy of the order dt. 30.01.2012 is annexed as Annexure - 4 to this application.

10. That further respondent agrieved the order passed by the Collector, filed re-appeal before the Commissioner, Saharsa as appeal no. 115/2012, learned Commissioner passed the order dt. 27.04.12, without notice to petitioner, without due hearing between the party passed the order dt. 27.04.2012 by which set aside / cancelled the order was passed by LRDC and the Collector and directed to take all action for compliance of the order which was passed in the application u/s 16(3) of the Ceiling Act in favour of the Sitaram Mehta, perusal of the said very order, very cryptic order, have not considered all the aspects of the matter as well as law laid down for execution of the order, not only the passed order as Ex- parties, meaning thereby the petitioner has no information, no notice, no opportunity to produce his case rather set aside the order and allow the application, not only directed to comply the order within 3 months.

A true photo copy of order dt. 27.04.12 is annexed as Annexure - 5 of this application.

11. That perusal of the order dt. 18.03.10 and dt. 30.01.2012 lordship will find that petitioner has given due opportunity and passed the order against the respondent but order of the Commissioner has been passed in absence of the petitioner, in the result petitioner has no information or knowledge about the order dt. 27.04.12, same has been informed by issuance of a notice dt. 08.08.13 by which directed to the petitioner complete the sale deed on before 08.09.2013, if any objection filed application on 10.09.13, if not then order

shall be comply under order 21 Rule 34 Cr.P.C.

A true photo copy of the notice dt. 08.08.13 is annexed as Annexure - 6 of this petition.

12. That soon after the notice dt. 08.08.13, petitioner tried to obtain the order dt. 27.04.12 passed in Koshi Division, Saharsa, same has been obtained on 27.08.13, hence present application is being filed on before this Hon'ble Court.

13. That it is needful to stated here that soon after order dt. 04.10.1982 passed by the Collector, in appeal case no. 26/81-82 petitioner could not refer division or Hon'ble Court, after made by the several request to the respondent Sitaram Mehta to transferring the aforesaid dispute land but could not take any action in the result the petitioner is physical position on the basis of the sale deed dt. 11.05.1979.

14. That further needful to stated here that subsequently in the year 1982 and thereafter several plot purchase, which adjoining to the dispute land, same has been amalgated in a plot and having execution without disturbance.

15. That respondents have no case for filing an application for execution of the order under 24 Rule 34, which is bar of the limitation, rightly order passed by the respondent D.C.L.R. and the Collector according with the law.

16. That respondent Commissioner having no jurisdiction to hear the matter against the order passed by the Collector under section 16(3) Ceiling Act, rather Board of Revenue having jurisdiction to consider the matter or competent Court of Civil Court but respondent could not filed any application.

17. That above fact and circumstance of this case, it is fit case allowed and set aside the order dt.27.04.12 and notice dt.08.08.13

18. That there is no alternative and efficacious remedy save and except to move before this Hon'ble Court.

19. That petitioner has not moved before this Hon'ble Court any time earlier for the reliefs sought for in this writ application.

It is therefore prayed that your lordships may graciously be pleased to Admit this application, issue notice to show cause as to, why the relief sought for in para-1 of this writ application be not granted to petitioner and after hearing the parties and upon cause being shown, if any, pass such other order / or -ders as your Lordships may deem fit and proper..

And /or

During the pendency of this writ application may kindly stay the impuged order dt. 27.04.2012 and notice dt.08.08.13

And for this the petitioner shall ever pray.

AFFIDAVIT

I, Ram Prasad Mehta, aged about 70 years, S/o Ayodhi Mehta, R/o village - Khokhsi, Tola Majhua, P.S. Gwalpara., District- Madhepura, do hereby solemnly affirm and state as follows:-

1. That I am petitioner in this case and as such am well acquainted with the facts and circumstances of the case.
2. That I have gone through the contents of this writ application and have fully understood the same. The statements made in paragraphs no. 3,4,5,7 and 12 to 17 are true to my knowledge and those made in paragraphs no. 6 and 8 to 11 are based on information derived from the records of the case and rest are by way of submission before this Hon'ble Court.
3. That annexures are true/photo copy of the originals.

आदेश

11.08.80 यह वाद आवेदक श्री सीताराम मेहता पिता शुक्ल मेहता, सा० खोखसी सरनपुर उर्म रामगंज टोला मझुआ थाना किशुनगंज, जिला सहरसा द्वारा बिहार भूमि अधिनियम (बिहार अधिनियम 1962) की धारा 16(3) के अन्तर्गत प्रियमसन (Presumption) के लिए दायर किया गया है। विपक्षी बद्री मेहता पिता कनमु मेहता, ग्राम खोखसी सरनपुर उर्म रामगंज टोला मझुआ ने निम्नांकित जमीन को विपक्षी सं० 2 श्री राम प्रसाद मेहता पिता अयोधी मेहता सा० खोखसी सरनपुर उर्म रामगंज टोला मझुआ के साथ उचित मूल्य लेकर निर्वाचित द्वारा बेचा :-

मौजा खोखशी, शरणपुर

खाता	खेसरा		रकबा
	पुराना	नया	
64	1915	2281	मी० 00-13½डी० (साढे तेरह डी० मात्र)
70	1917	2280	

आवेदक ने निर्धारित समय के अन्दर आवेदन पत्र दिया है। आवेदन पत्र के साथ प्रश्नगत जमीन के केवाले की सच्ची प्रतिलिपि भी दाखिल किया है। आवेदन एल०सी० प्रपत्र 13 भी दाखिल किया गया है तथा इसके साथ चलान भी दाखिल किया गया है जिसके अनुसार आवेदक द्वारा केवाला में अंकित बिक्री राशि 1000.00रु० तथा इसका 10 प्रतिशत 100.00 रु० कुल 1100.00 रु० (एक हजार एक सौ) रूपया चलान सं० - 4 दिनांक 26.05.79 को उप कोषागार मधेपुरा में जमा किया है। इसके अतिरिक्त आवेदक द्वारा निबंधित डाक से दोनों विपक्षी को आवेदन की प्रति भेजने के प्रमाण में रसी भी दाखिल किया है।

आवेदक का दावा है कि प्रश्नगत जमीन के क्रेता श्री राम प्रसाद मेहता न तो प्रश्नगत जमीन के चौहदीदार है और न ही वे उनके को-सेयरर ही है। दूसरी ओर उनके पिता शुक्ल मेहता जो अभी जीवित हैं प्रश्नगत जमीन के उत्तर एवं दक्षिण में चौहदी रैयत हैं अतः प्रश्नगत जमीन के केवालों में अंकित राशि एवं शर्तों के अनुसार वे प्रियमसन के हकदार हैं। उनका कहना है कि आवेदक के पिता जो चौहदी रैयत के बहुत वृद्ध हो चुके हैं और आवेदक अपने पिता का जेष्ठ पुत्र है और परिवार का कर्त्ता है इसलिए अपने पिता की ओर से आवेदनपत्र दाखिल किया है।

इस न्यायालय द्वारा दोनों विपक्षियों को सूचित किया गया। विपक्षी सं० 1 बद्री मेहता उपस्थित हुए और उन्होंने इस वाद में प्रतिवाद पत्र दाखिल किया उनका प्रार्थना है कि आवेदक चौहदी रैयत नहीं है तथा आवेदन पत्र विहित - प्रपत्र में नहीं है साथ - साथ आवेदक द्वारा कोषागार में जमा की गयी राशि उचित शीर्ष में नहीं है और आवेदक द्वारा अधिनियम के नियम 16 के प्रावधानों का पालन सही रूप से नहीं किया गया है। प्रपत्र एल०सी० 13 एवं चलान का अवलोकन किया एल०सी० प्रपत्र 13 सही रूप से भरा गया है तथा चलाने भी उचित शीर्ष में भरा गया है।

विपक्षी के विज्ञ अधिवक्ता ने इस बात पर चल दिया कि आवेदक चौहद्दी रैयत नहीं है। अतः वे प्रश्नगत जमीन के प्रियमसन के हकदार नहीं है। किन्तु आवेदक संयुक्त हिन्दु मित्तक्षरा परिवार के सदस्य हैं और वे परिवार के कर्त्ता हैं अतः वे भी प्रश्नगत जमीन के चौहद्दी रैयत हैं।

आवेदक के पिता द्वारा एक शपथ पत्र भी दाखिल किया गया है जिसमें आवेदक के पिता शुक्ल मेहता ने बयान दिया है कि वे काफी वृद्ध हो गये हैं और आने जाने से लचार हैं अतः उनकी तथा सम्पूर्ण परिवार की राय से जेष्ठ पुत्र जो संयुक्त परिवार के कर्त्ता हैं आवेदन पत्र दाखिल किया है।

विपक्षी बट्टी मेहता ने केसिंगनामा का दस्तावेज भी दाखिल किया है जिसके द्वारा विपक्षी बट्टी मेहता ने राम प्रसाद मेहता को किये गये केवालों को रद्द कर दिया है। किन्तु इसके अवलोकन से पता चलता है कि केसिलनामा का निबंधन दिनांक 04.06.79 को यानी इस वाद के आरम्भ होने के बाद किया गया है। अतः इसका कोई प्रभाव इस वाद पर नहीं पड़ता है।

उपर्युक्त तथ्यों के विश्लेषण से पता चलता है कि आवेदक प्रश्नगत जमीन के चौहद्दी रैयत है। अतः इनके आवेदन को स्वीकृत किया जाता है तथा विपक्षी सं० 2 राम प्रसाद मेहता पिता अयोधी मेहता, सा० खोखसी शरनपुर रामगंज टोला मझुआ जिला सहरसा को आदेश दिया जाता है कि अवे आदेश की तिथि से 30 दिनों के अन्दर प्रश्नगत जमीन को निबंधित दस्तावेज द्वारा आवेदक श्री सीताराम मेहता पिता शुक्ल मेहता सा० खोखसी शरनपुर रामगंज टोला मझुआ, थाना किशुनगंज, जिला सहरसा को हस्तांतरित कर दें। ऐसा नहीं करने पर दिवानी प्रक्रिया संहिता के नियम 21 की धारा 34 की प्रक्रिया अपनायी जायेगी।

लेखापित,

ह०/अस्पष्ट

11.08.80

उपसमाहर्त्ता, मू०सु०,

मधेपुरा।

Annexure 2

(11)

न्या० अनु० पदा० - सह - भू०स० उ०स० उदाकिशुनगंज
राजस्व विविध वाद सं० - 2/2006 - 2007
सीताराम मेहता बनाम बद्री मेहता (एवं राम प्र० मेहता)

न्यायालय मे,

भूमि सुधार उपसमाहर्ता,
उदाकिशुनगंज।

एल०सी०केस नं० 35/79 - 80

अन्दर धारा - 16(3)

सीताराम मेहता

प्रार्थी

बनाम

बद्री मेहता पे० स्व० कनमु मेहता, सा० खोखशी, पो० बाड़ा, थाना - ग्वालापाड़ा, जिला - मधेपुरा

प्र० प०

बनाम

राम प्रसाद मेहता पे० स्व० अयोधी मेहता, सा० खोखशी टोला - मझुआ, पो० बाड़ा, थाना - ग्वालापाड़ा, जिला - मधेपुरा

द्वितीय पक्ष

आवेदन तरफ से आवेदक सीताराम मेहता पे० स्व० शुक्ल मेहता सा० खोखशी, शरणपुर, टोला - मझुआ, थाना-अंचल - ग्वालापाड़ा, जिला - मधेपुरा की ओर से दाखिल कर सादर निवेदन निम्न प्रकार है -

महाशय,

निवेदन है कि आवेदक सीताराम मेहता ने एल०सी०केस नं० 35/79- 80 भूमि सुधार उपसमाहर्ता, मधेपुरा के न्यायालय में उत्तर वादी के विरुद्ध दायर किया था जिसमें सुनवाई के उपरान्त आदेश आवेदक के पक्ष में दिनांक 11.08.80 को पारित किया गया।

यह कि उत्तरवादीगण ने उक्त आदेश के विरुद्ध समाहर्ता मधेपुरा के न्यायालय में अपील सं० 26/81-82 मधेपुरा सं० 12/81-82 दायर किया वो समाहर्ता मधेपुरा द्वारा दिनांक 04.10.82 को उत्तरवादी के अपील को खारिज किये वो पूर्व के निम्न न्यायालय के आदेश को कायम रखें।

यह कि प्रस्तुत वाद के उत्तरवादी उक्त आदेश के विरुद्ध किसी भी न्यायालय में अपील दायर नहीं किये हैं वो न लंबित है।

यह कि न्यायालय आदेश के बावजूद भी उत्तरवादी आवेदक के पक्ष में जमीन लिखने को तैयार नहीं है।

यह कि न्यायालय द्वारा पारित आदेश का छाया प्रति आवेदन के साथ संलग्न कर रहें।

यह कि अभिलेख सं० 35/79-80 केकडरूम अभिलेखागार में जमा हो गया है।

यह कि न्याय के हित में उक्त वाद से संबंधित जमीन का आवेदक के पक्ष में केवाला किया जाना न्यायोचित है।

अतः श्रीमान् से निवेदन है कि मूल अभिलेख को लेखागार से माँगने की कृपा की जाय वो पक्षकारों को नोटिश कर उन्हें जमीन को लिखने का निर्देश दिया जाय या खुद से एक-जियुट किया जाय।

सीता राम मेहता
प्रार्थी

द्वारा
अधिवक्ता ह०/ अस्पष्ट
10.11.2006

न्यायालय अनुमंडल पदाधिकारी सह भूमि सुधार उप समाहर्ता, उदाकिशुनगंज।

राजस्व विविध वाद संख्या - 2/2006-2007

सीताराम मेहता

बनाम

बद्री मेहता

आदेशफलक

10.11.06 आवेदक सीताराम मेहता पिता स्व० सुक्ल मेहता, साकिन - खोखशी, शरणपुर, टोला - मझुआ, थाना /अंचल - ग्वालपाड़ा, जिला मधेपुरा ने आवेदन दाखिल किया है कि एल.सी. केश नं० 35/79-80 में पारित आदेश के बावजूद भी उत्तरवादी ने जमीन लिखने से इन्कार कर दिया है।

आवेदक के विज्ञ अधिवक्ता को सूना भूमि सुधान उपसमाहर्ता मधेपुरा के न्यायालय से अभिलेख की मांग करें अभिलेख दिनांक 06.12.05 को रखें।

ह०/अस्पष्ट

10.11.06

अनुमंडल पदाधिकारी,

-सह-

भू.सु.उ.स. उदाकिशुनगंज,

राजस्व विविध वाद संख्या - 2/2006-2007

18.03.10 उभय पक्षों द्वारा कागजात दाखिल अभिलेख आदेशार्थ उपस्थापित करें।

ह०/अस्पष्ट

भु.सु.उ.

वाद सं० - 02/2006-07

आदेश

दिनांक 10.11.2006 को आवेदक सीताराम मेहता पिता स्व० सुक्ल मेहता, साकिन - खोखशी, शरणपुर, टोला - मझुआ, थाना /अंचल - ग्वालपाड़ा, जिला मधेपुरा, आवेदन दाखिल किया कि एल.सी.केश नं० 35/1979-80 में आदेश पारित होने के बावजूद भी उत्तरवादी जमीन लिखने से इन्कार कर दिया है मूल अभिलेख की मांग विज्ञ भूमि सुधार उपसमाहर्ता, मधेपुरा से दी गयी। उक्त आवेदन को राजस्व विविध वाद सं० 02/2006-07 के रूप में पंजीबद्ध किया गया।

2. विज्ञ भूमि सुधार उपसमाहर्ता, मधेपुरा ने अपने पत्रांक 86-2 दिनांक 06.02.2007 द्वारा अभिलेख प्रेषित किया। उत्तर वादी को नोटिस दिया गया। उन्होंने प्रत्युत्तर पत्र दिया।

3. उभय पक्षों के विज्ञ अधिवक्ताओं को सुना। उभय पक्षों की ओर से कागजी सबूत दिया गया।

4. आवेदक का दावा

4.1 एल.सी.केस नं० 35/1979-80 में दिनांक 11.08.1980 को विज्ञ भूमि सुधार उपसमाहर्ता, मधेपुरा

ने इनके पक्ष में आदेश पारित किया।

4.2 उत्तरवादी ने उक्त आदेश के विरुद्ध में विज्ञ जिला समाहर्ता, मधेपुरा के न्यायालय में अपील संख्या - 26/1981-82 दायर किया।

4.3 विज्ञ जिला समाहर्ता, मधेपुरा ने दिनांक 04.10.1982 को अपील को खारिज कर दिनांक 04.10.1982 को खारिज कर दिया और विज्ञ निम्न न्यायालय के आदेश को बरकरार रखा।

4.4 विज्ञ न्यायालयों के आदेश हो जाने के बावजूद भी उत्तरवादी जमीन नहीं लिख रहे हैं।

4.5 भारतीय मियाद अधिनियम 1963 सामान्य नियम है बिहार भूमि सुधार (अधिकतम सीमा निर्धारण) एवं अधिशेष भूमि अर्जन) अधिनियम 1961 विशेष नियम है। सामान्य नियम विशेष नियम पर प्रभावी नहीं होता है।

5. उत्तरवादी का दावा

5.1 दिनांक 11.08.1980 को विज्ञ भूमि सुधार उपसमाहर्ता, मधेपुरा ने आदेश पारित किया और दिनांक 04.10.1982 को विज्ञ जिला समाहर्ता, मधेपुरा ने अपील को खारिज कर दिया।

5.2 आवेदक ने पारित आदेश के कार्यान्वयन हेतु आवेदन दिया है।

5.3 उक्त पारित आदेशों का कार्यान्वयन भारतीय मियाद अधिनियम 1963 के तहत 12 वर्ष के बाद निषिद्ध है।

5.4 आवेदन निर्वहनीय नहीं है।

6. निष्कर्ष

6.1 पक्षकारों के दावे पर विचार करने के पूर्व विचारणीय बिन्दू यह है कि क्या इस राजस्व विविध वाद सं० 02/2006-07 में अग्रक्रयाधिकार वाद सं० 35/79-80 में पारित आदेश के कार्यान्वयन के संबंध में निर्णय लिया जाना विधि सम्मत है ?

6.2 अग्रक्रयाधिकार वाद सं० 35/79-80 में बिहार भूमि सुधार अधिकतम सीमा निर्धारित एवं अधिशेष भूमि का अर्जन (अधिनियम 1961) की धारा 16(3) के अन्तर्गत निर्णय लिया गया है।

6.3 इस राजस्व विविध वाद सं० 02/2006-07 में उक्त अग्रक्रयाधिकार वाद में पारित आदेश के कार्यान्वयन के संबंध में निर्णय लिये जाने से अग्रक्रयाधिकार वाद में यह प्रभावी नहीं होगा।

उपर्युक्त परिस्थितियों में राजस्व विविध वाद संख्या - 02/2006-07 को समाप्त किया जाता है।

लेखापित एवं शुद्धिकृत

ह०/अस्पष्ट

भूमि सुधार उपसमाहर्ता,

उदाकिशुनगंज।

Amexuar-4

(14)

न्यायालय समाहर्ता एवं जिला दण्डाधिकारी, मधेपुरा

विविध (सिलिंग) वाद सं०-०३/२०१० सीताराम मेहता बनाम बद्री मेहता एवं अन्य

+++++

-: आदेश :-

30-01-2012

दोनों पक्षों के विद्वान अधिवक्ताओं को सुना गया तथा अभिलेखों की जाँच की गई। यह पाया जाता है कि आवेदक ने 11-08-1980 को भूमि सुधार उप समाहर्ता के आदेश के कार्यान्वयन के लिए आवेदन 2006 में समर्पित किया जो कि 26 वर्षों के बाद है। अतः आवेदन समय सीमा के अंदर जमा नहीं किया गया है। अतः आवेदक के आवेदन को खारिज किया जाता है।

ह०/-

समाहर्ता, मधेपुरा।

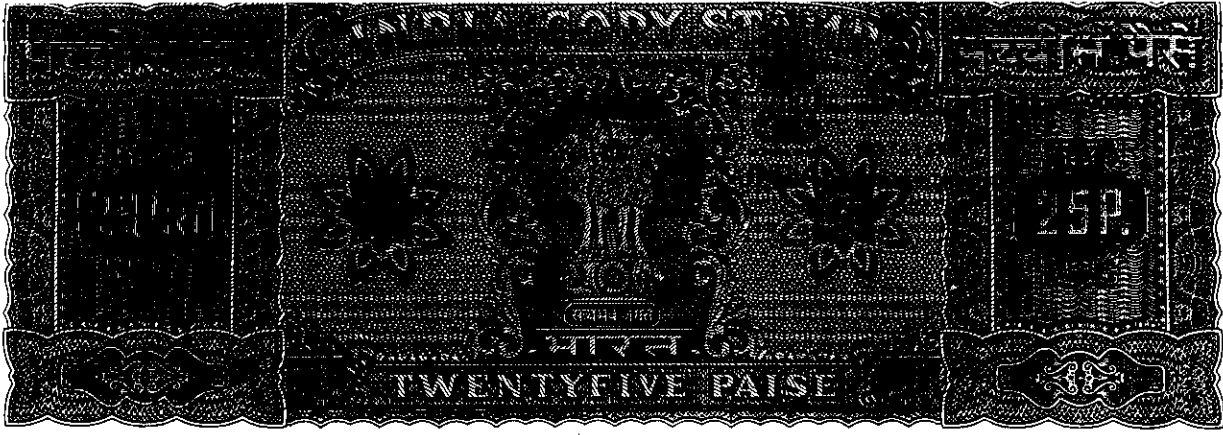
+++++

ज्ञापांक.....⁵⁴...../विधि, मधेपुरा, दिनांक.....^{30/1/12}.....

प्रतिलिपि : निदेशानुसार भूमि सुधार उप समाहर्ता, उदाकिशुनगंज(मूल अभिलेख संलग्न)/वादी श्री सीताराम मेहता, पे० स्व० सुकल मेहता, सा० खोखरी, शरणपुर टोला, पो० बाड़ा, थाना ग्वालपाड़ा, जिला मधेपुरा/ प्रतिवादी श्री बद्री मेहता पे० स्व० करमू मेहता, सा० खोखरी टोला मधुआ, पो० बाड़ा, थाना ग्वालपाड़ा, जिला मधेपुरा/प्रतिवादी श्री राम प्रसाद मेहता पे० स्व० अयोधी मेहता, सा० खोखरी टोला मधुआ, पो० बाड़ा, थाना ग्वालपाड़ा, जिला मधेपुरा को सूचनार्थ एवं अनुपालनार्थ प्रेषित।



प्रभारी पदाधिकारी,
विधि, मधेपुरा।
29/01



प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और फोलियो देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	आवेदक को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant.
Ex-776 24/08/2013	24/08/2013	26/08/2013	27/08/2013	27/08/2013

In the Court of Commissioner,

Kosi Division, Saharsa

Misc. Appeal no. 115/2012

Sitaram Mehta.....Appellant.

Versus

Badri Mehta & Other's..... Respondent.

Order



27.04.2012

अपीलकर्ता की ओर से उपस्थिति। वाद नामांकन बिन्दू पर सुनवाई हेतु रखा गया है। आवेदक के विद्वान अधिवक्ता को सुना। इनका कहना है कि Ceiling Act की धारा 16(3) के तहत विद्वान DCLR द्वारा मेरे पक्ष में आदेश हुआ था। लेकिन उसका ~~exclusion~~ ^{excursion} नहीं हुआ था। इसके लिए वे जिला दण्डाधिकारी/समाहर्ता के न्यायालय में अपील में गए। जो Time ~~bond~~ ^{barred} कहकर रद्द कर दिया गया। जबकि इस प्रकार का मामला Time ~~bond~~ ^{barred} नहीं होता है। सभी बिन्दुओं पर विचार करने पर यह निदेशित किया जाता है न्यायालय के आदेश के कार्यान्वयन हेतु पक्षकार उसी सक्षम न्यायालय में आवेदन करें एवं सक्षम न्यायालय तीन महीने के अन्दर आवेदन निष्पादन करें।

1 find
334
27/8/2013
334
27/8/2013

प्रमाणित प्रतिलिपि
334
27/8/2013
अभिनेता,
वायुक्त कार्यालय
कोसी प्रमण्डल, सहरसा
गया जं. विभाग 1 का 100
गया जं. विभाग 1 का 100

Sd/-
Commissioner
Kosi Division, Saharsa

अध्यापिका (वा.सं. 35/1979-80)
सीनायत मंडल वनाग लदी मंडल गोरह

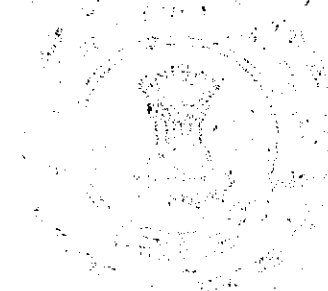
गोरह-

वनाग लदी मंडल पिता किशु मंडल

राम प्रसाद मंडल पिता-अप्राप्ती मंडल साठ (का.स.श्री-
श्री शरणपुर उर्फ राजगंज लाला गुरुडा वाना-उद्योगमंडल
जिला- मंडपुरा

गोरह गोरह आपका सूचित किया जाता है
कि इस वापस द्वारा पारित अर्द्ध दिनांक 11/8/80 एवं
वापस आपस कंठी मंडल लाला द्वारा पारित
अर्द्ध अर्द्ध संख्या 115/202 दिनांक 27/4/12 के अर्द्ध
में अर्द्ध टिपा जाता है कि गोरह में लाला
विशेष प्राण के अनुरूप दिनांक 08/09/13 तक अपीला
के नाम विवाह का निष्पादन कर दे पाए कि आपसे
है जिसे दिनांक 10/9/13 उपरोक्त लाला उद्योग आपसे
गोरह का लाला लाला का लाला जाया लाला
विशेष प्राण के अनुरूप काली कहना है लाला
दिनांक में दिवानी प्रक्रिया लाला (ली.पी.पी.) अर्द्ध
अर्द्ध निम्न उपर अनुसार वापस द्वारा निम्न
लाला का निष्पादन का लाला लाला)

आज दिनांक मंडल लाला एवं वापस के
मंडल के साथ निर्गत किया गया।



21/09/80
अध्यापिका उप समाह लाला
श्री शरणपुर उर्फ राजगंज

72
Amrampur. G.

16

न्यायालय भूमि सुधार उप समाहर्ता, उदाकिशुनगंज।

अग्रक्रपाधिकार वाद संख्या - 35/1979-80

सीताराम मेहता

बनाम

बद्री मेहता बगैरह

नोटिस - 1. बद्री मेहता, पिता कनमु मेहता

2. राम प्रसाद मेहता पे० स्व० अयोधी मेहता

सभी साकिनान खोखशी शरणपुर उर्फ राजगंज टोला मझुआ, थाना ग्वालापाड़ा, जिला मधेपुरा।

बजरिये नोटिस आपको सूचित किया जाता है कि इस न्यायालय द्वारा पारित आदेश दिनांक 11.08.80 एवं न्यायालय आयुक्त कोशी- प्रमंडल सहरसा, द्वारा पारित आदेश अपील संख्या 115/2012 दिनांक 27.04.12 के आलोक में आदेश दिया जाता है कि नोटिस में संलग्न विक्रय प्रारूप के अनुरूप दिनांक 08.09.13 तक अपीलार्थी के नाम विलेख का निष्पादन कर दें, यदि कोई आपत्ति हो निर्धारित तिथि 10.09.13 उपस्थित होकर आपाही दाखिल करें ऐसा नहीं करने पर समझा जायेगा कि विक्रय प्रारूप के संबंध में कुछ नहीं कहना है। ऐसी स्थिति में दिवानी प्रक्रिया संहिता सी० पी० सी०) आदेश 21 नियम 34 के अनुसार न्यायालय द्वारा नियमानुसार विलेख को निष्पादन कर दी जायेगी।

आज दिनांक

मेरे हस्ताक्षर एवं न्यायालय के मोहर के साथ निर्गत किया गया।

ह०/अस्पष्ट

08.08.13

भूमि सुधार उप समाहर्ता,

उदाकिशुनगंज।