

SLC
7.09.12

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA

(Civil Writ Jurisdiction)

C.W.J.C. No...../2012

Santosh Kumar 'Suman' --- Petitioner.

Vs.

The State of Bihar and others --- Respondents.

Subject:- *School Service (Selection)*

INDEX

<u>Sl.</u> <u>No.</u>	<u>Particulars</u>	<u>Pages.</u>
1.	An application under Article 226 of the Constitution of India with affidavit.	01 to 14
2.	Annexure-1 A copy of mark-sheet.	- 15 -
3.	Annexure-2. A copy of letter dated 178-2 dated 7.7.06.	- 16 -
4.	Annexure-3. A copy of representation dated 21.09.2006.	- 17 - 18
5.	Annexure-4. A copy of order dated 22.06.2011 in C.W.J.C. No. 14699/06.	- 19 - 20
6.	Annexure-5. A copy of order dated 3.3.10 passed in Appeal no. 57/09.	- 21 - 22
7.	Vakalatnama.	

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA

(Civil Writ Jurisdiction)

C.W.J.C. No...../2012

Santosh Kumar 'Suman' --- Petitioner.

Vs.

The State of Bihar and others --- Respondents.

Synopsis

The present writ petition is being preferred by assailing the validity of order dated 03.03.2010 in Appeal No. 97/2009 in a case of Santosh Kumar 'Suman' and another Vs. Pramod Kumar Yadav and others by the District Teacher Employment Appellate Authority, Madhepura whereby and where under the learned Tribunal without considering the pleading of the parties as well as the arguments advance on behalf of the petitioner on the facts and law was inclined to dismiss the appeal by holding that the objection should have been preferred within the period of 30 days but the same was not established and as such the appeal dismissed in limine and without touching the merits of the case relevant for the adjudication and

(ii)

the further prayer with respect to the appointment against the respective post taking into consideration in its totality

Date & Event

07.07.06:- The irregularity and illegality may be assessed that the respondent no. 6 had not submit the documents regarding the selection in spite of letter no. 178-2 dated 07.07.2006 by the Block Education Extension Officer Singheshwar addressing the Mukhiya for the relevant paper pertaining to the follow up the reservation policy decided by the government in the said selection.

21.09.06:- The petitioner had filed a detailed and exhaustive representation before the Mukhiya on 21.09.06 and the request was made for the stay of the payment till the enquiry against the illegality and irregularity made under he selection process.

03.03.10:- The pendency of the writ petition in the Hon'ble High court the petitioner which were preferred earlier referred to the District Teacher Employment Appellate Authority, Madhepura and its own course the petitioner had also filed the application for the adjudication of the allegation

(iii)

pertaining to the illegality and the irregularity in the appointment as an aforementioned and further for the consideration and his appointment against the post of the Panchayat Siksha Mitra upon which the candidates having the lesser marks and weightage were considered and appointed. The action of the concerned authorities give the smell of biasness and arbitrariness on but the said facts were not considered and the learned Tribunal his case registered as appeal no. 57/09 had rejected in absence of proper consideration to the factual and the legal aspect by holding that the petitioner was not filed within the period of 30 days presented for filling the objection and since so many development had taken place can not be undone. The said order was passed on 03.03.2010.

22.06.11:- The petitioner has preferred the C.W.J.C. No. 14699/2006 by seeking the relief for the consideration or appointment as the Panchayat Siksha Mitra under the Panchayat in question and for commanding the concern authority to produce the copy of the document regarding the selection of the Panchayat Siksha Mitra made in August 2005 and cancel the said appointment

(iv)

on the grounds of nullity made therein. The writ petition was permitted to withdrawn on 22.6.11 with liberty to persuade before the District Teacher Employment Appellate Authority, Madhepura.

Hence, this writ application.

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA

(Civil Writ Jurisdiction)

C.W.J.C. No...../2012

In the matter of an application under
Article 226 of the Constitution of
India;

And

In the matter of :-

Santosh Kumar 'Suman', Son of Kusheshwar Prasad Yadav, resident of
village Jajhat Sabaila, P.S. Singheshwar, District Madhepura.

.....Petitioner.

Versus

1. The State of Bihar.
2. The District Magistrate, Madhepura.
3. The District Education Officer, Madhepura.
4. The Block Education Officer, Madhepura.

5. Md. Pravej Alam, Ex-Mukhiya, son of Shamsul Alam, Gram Panchayat Jajhat Sabaila, resident of village Jhitkiya, P.S. Singheshwar, District Madhepura.
6. The Panchayat Sevak, Gram Panchayat Jajhat Sabaila, resident of village Jhitkiya, P.S. Singheshwar, District Madhepura.
7. Md. Kyamuddin, Son of Md. Kasim, resident of village Jhitkiya, P.O. & P.S. Singheshwar, District Madhepura.
8. Md. Anjar, Son of Md. Idris, resident of village Jhitkiya, P.O. & P.S. Singheshwar, District Madhepura.
9. Monajir Alam, Son of Mohid Pardeshi, resident of village Jhitkiya, P.O. & P.S. Singheshwar, District Madhepura.
10. Md. Saful, Son of Shekh Sikandar, resident of village Jhitkiya, P.O. & P.S. Singheshwar, District Madhepura.
11. Md. Najre Alam, Son of Md. Tohid, resident of village Jhitkiya, P.O. & P.S. Singheshwar, District Madhepura.

.....Respondents.

To,

The Hon'ble Ms. Justice Rekha M. Doshit, the Chief Justice of the High Court of Judicature at Patna and her companion Justices of the said Hon'ble Court.

The humble petition on
behalf of the petitioner
above named;

Most Respectfully Sheweth:

1. That the present writ petition is being preferred by assailing the validity of order dated 03.03.2010 in Appeal No. 97/2009 in a case of Santosh Kumar 'Suman' and another Vs. Pramod Kumar Yadav and others by the District Teacher Employment Appellate Authority, Madhepura whereby and where under the learned Tribunal without considering the pleading of the parties as well as the arguments advance on behalf of the petitioner on the facts and law was inclined to dismiss the appeal by holding that the objection should have been preferred within the period of 30 days but the same was not established and as such the appeal dismissed in limine and without touching the merits of the case relevant for the adjudication and the further prayer with respect to the appointment against the respective post taking into consideration in its totality and for the other necessary relief/s to the basis of the facts and the circumstances of the case as enumerated and stated hereinafter.

2. That it is stated and humbly submitted that the substantial questions of law involved in this writ petition are as follows :-

- (i) Whether the rejection of appeal on the ground that the law required the objection within a period of 30 days failing which the application shall be treated as the time barred?
- (ii) Whether the authorities have failed to appreciate that in the year 2005 and 2006 repeatedly the petitioner has persuaded departmentally before the competent authority and lastly under the writ proceeding under C.W.J.C. No. 14099/06 before the Hon'ble High Court. Which was entertained as Santosh Kumar and another Vs. The State of Bihar and others and in the said background it appears that the appropriate approaches were taken for the consideration and the just decision to the said case?
- (iii) Whether the authorities have failed to appreciate that the points urged and the relevant for the purpose of the consideration for deciding the case was not considered and the appeal was dismissed on the nonest grounds?
- (iv) Whether the authorities have failed to appreciate that the fact of the case reflects that the several persons including Md.

Kyamuddin, Md. Anjar, Najare Alam, Md. Saful and Nonajir who have a lesser marks and weightage were considered and appointed/selected as the Panchayat Siksha Mitra and consequently absorbed and continuing as the Panchayat Teacher?

- (v) Whether the authorities have failed to appreciate that the then Mukhiya Md. Pravez Alam has selected the aforesaid persons on the nonest and the none existing grounds which was absolutely incorrect and attracts the right conferred under Article 14 and 16 to the constitution of Indi?
- (vi) Whether the order under challenge in the present writ petition is suffered from the several infirmitics which are factual and legal both and as such the necessary legal interference is required in the present case with extent to the relief for the consideration and appointment/selection against the respective post and allowed to contener as the Panchayat Teacher?
- (vii) Whether the actions of respondent authorities are malafide, arbitrary, without jurisdiction as well as the abuse of power due to wrong and ulterior motives?

(viii) Whether the actions of the respondent authorities are otherwise bad in law and facts and as such the demand of the law requires the interference?

3. That it is stated and humbly submitted that the petitioner is a citizen of India and he is residing within the territorial jurisdiction of this Hon'ble Court.
4. That it is stated and humbly submitted that the petitioner has passed the Intermediate Examination as back as in the year 1999 under 1st Class with 655 marks.

A copy of mark-sheet is annexed herewith and marked as Annexure-1 to this writ petition.

5. That it is stated and humbly submitted that the post of the Panchayat Siksha Mitra was advertized by the authority of Jajhat Sabaila Gram Panchayat district Madhepura was duly advertised and the applications were called upon from the persons/candidates having the Intermediate qualification. The petitioner being the eligible has filled up the application including the testimonials of the necessary receipts were granted by the concern authority.

6. That it is stated and humbly submitted that according to the guideline issued by the department of Secondary, Primary and Adult education Govt. of Bihar for the contractual appointment. The merit list has to be prepared on the basis of the weightage including the upper age limit. The guideline reflects that the certain exemption were granted to the backward fixing the upper age limit as 32 years on the 1st day of January to the selection year.
7. That it is stated that on the basis of the guideline issued by the State Government and the proper scrutiny the merit list should have been prepared and published inviting the objection if any. The authority concern had not published the merit list required under the law and committed the serious error of record while issuing the appointment letter in their favour who suited the Mukhiya and Panchayat Secretary. In the other words we can say that the guideline issued by the Government was completely ignored and the benefits extended to those who are not entitle for the same under the law.
8. That it is stated and humbly submitted that even from the perusal of the merit list prepared by the then Mukhiya and the Panchayat Secretary, it appears that the petitioner was awarded the weightage as 15 but not selected. However, even after 10 weightage Md. Anjar,

Najre Alam, Md. Saful and Md. Monazeer were selected as their suited the than Mukhiya Md. Pravez Alam.

9. That it is stated that from the face of the records it appears that the appointment of the aforesaid persons who are below to the petitioner from all corners in the merit list including the marks and weightage but appoint, the said action of the concerned authorities attract the right conferred under Article 14 and 16 of the Constitution of India. It deals the right of equity before the law and in the right of equity in the selection.
10. That it is stated that Sri Barun Kumar son of Baneshwar Prasad was selected on the forged documents suppressing the facts pertaining to the date of birth. It is relevant to state that in terms of the certificate issued by the Headmaster of the concern High School discloses his date of birth as 31.03.1970 that is more than 34 years and 9 months although the upper age fixed by the Government for the appointment was 30 years in the calendar year of the of selection.
11. That it is stated that the irregularity and illegality may be assessed that the respondent no. 6 had not submit the documents regarding the selection in spite of letter no. 178-2 dated 07.07.2006 by the

Block Education Extension Officer Singheshwar addressing the Mukhiya for the relevant paper pertaining to the follow up the reservation policy decided by the government in the said selection.

A copy of letter no. 178-2 dated 07.07.2006 is annexed herewith and marked as Annexure-2 to this petition.

12. That it is stated that the petitioner had filed a detailed and exhaustive representation before the Mukhiya on 21.09.06 and the request was made for the stay of the payment till the enquiry against the illegality and irregularity made under the selection process.

A copy of representation dated 21.09.06 is annexed herewith and marked as Annexure-3 to this writ petition.

13. That it is stated and humbly submitted that the petitioner has preferred the C.W.J.C. No. 14699/2006 by seeking the relief for the consideration or appointment as the Panchayat Siksha Mitra under the Panchayat in question and for commanding the concern

give the smell of biasness and arbitrariness on but the said facts were not considered and the learned Tribunal his case registered as appeal no. 57/09 had rejected in absence of proper consideration to the factual and the legal aspect by holding that the petitioner was not filed within the period of 30 days presented for filling the objection and since so many development had taken place can not be undone. The said order was passed on 03.03.2010.

A copy of order dated 3.3.10 passed in Appeal no. 57/09 is annexed herewith and marked as Annexure-5 to this writ petition.

15. That it is stated that finding recorded by the learned Tribunal is not sounded by the provision under the law as well as the criteria determine under the guideline issued by the State Government for the purpose of the appointment of the Panchayat Siksha Mitra. It is further submitted that the actions of the authorities also attracts the right conferred under Article 14 and 16 of the Constitution of India which are the theme of the constitution.
16. That it is stated that the employment is the national property and each individual who are eligible should have been allowed to

authority to produce the copy of the document regarding the selection of the Panchayat Siksha Mitra made in August 2005 and cancel the said appointment on the grounds of nullity made therein. The writ petition was permitted to withdrawn on 22.6.11 with liberty to persuade before the District Teacher Employment Appellate Authority, Madhepura.

A copy of order dated 22.6.2011 in C.W.J.C. No. 14699/06 is annexed herewith and marked as Annexure-4 to this writ petition.

14. That it is stated that during the pendency of the writ petition in the Hon'ble High court the petitioner which were preferred earlier referred to the District Teacher Employment Appellate Authority, Madhepura and its own course the petitioner had also filed the application for the adjudication of the allegation pertaining to the illegality and the irregularity in the appointment as an aforementioned and further for the consideration and his appointment against the post of the Panchayat Siksha Mitra upon which the candidates having the lesser marks and weightage were considered and appointed. The action of the concerned authorities

participate in the selection process and they are entitle under the law for the output of the selection process i.e. the selection/appointment against the respective post on the basis of the eligibility, seniority and suitability.

17. That it is stated that on the strength of the factual and the legal position the points which are emerges for the consideration before the Hon`ble High Court is whether the authorities have jurisdiction to ignore the point of roaster as well as the seniority in the merit list on the basis of the weightage in terms of the guideline or not. The complete answer of the question is negative and law did not accorded the permission to the concern authority for ignoring the command of the constitution specially under Article 14 and 16 of the constitution of India which deals the right of equity before law.
18. That it is stated that in view of the discussion has made above and taking into consideration in its totality it is just and proper that the writ petition may be allowed and after the setting aside the order of appointment/absorption which suffered from the nullity including the violation of the roaster the candidature of the petitioner may be examined and taken into consideration the more marks and

weightage he may appointed against the respective post for the same terms and condition.

19. That the writ petitioner has no other efficacious and/or alternative remedy except to move this Hon'ble Court in writ jurisdiction which would be more adequate and proper.
20. That the writ petitioner has not moved this Hon'ble Court, earlier for the grant of relief as mentioned in paragraph no.1 to this writ application.

It is accordingly prayed that your Lordships may graciously be pleased to admit this application issue Rule NISI calling upon the respondents to show cause as to why the relief prayed for in paragraph no.1 be not granted and after return of the rule and hearing the parties be further graciously be pleased to make the Rule absolute.

And/or

Pass such other order or orders as your Lordships may deem fit and proper.

And for this the petitioner shall ever pray.

Affidavit

I, Santosh Kumar 'Suman', aged about 31 years, Son of Kusheshwar Prasad Yadav, resident of village Jajhat Sabaila, P.S. Singheshwar, District Madhepura, do hereby solemnly affirm and state as follows :-

1. That I am petitioner of the case and as such am well acquainted with the facts and circumstances of the case.
2. That the contents of this petition have been read by me which I have fully understood.
3. That the statement made in para nos. 1 to 3, 5 to 10, 15 to 20 are true to my knowledge and those mentioned in para nos. 4, 11 to 14 are true to information derived from the records and rest are by way of submission of this Hon'ble Court.
4. That the annexures are true/photo copies of their respective originals.

⁰⁹
संतोष कुमार 'सुमन'

088349

BHAR INTERMEDIATE EDUCATION COUNCIL



PATNA

MARKS STATEMENT, 1999

SANTOSH KUMAR SUMAN

whose are the marks obtained by

C.M.S.C COLLEGE, MADHEPURA

Roll No. 6313 No. 10127 Enrolment No. MD -01350-97

Annual Intermediate SCIENCE Examination 1999 held in the month of APR 1999

SUBJECT NAME	Full Mks.	Pass Mks.	Mks. Obtained	Percentage	Practical Mks.	P		Subject Total	Agg. Mks. Result
						Th	Pr		
COMPULSORY :									
RSH	100	30	75	75			D	75	
ENG	200	60	83	43	126			126	
OPTIONAL :									
PHY	200	65	67	11	78	49		127	
CHE	200	65	65	28	93	48		141	
BIO	200	65	66	18	84	24+23		131	
ADDITIONAL :									
MAT	200	60	88	04	92			92	
VOCATIONAL ST	100	30	08			77		85	1 DIVN.

21ST JUNE 1999

संतोष कुमार सुमान

Signature

Secretary

पत्रांक 178-2/

प्रेषक - प्रकट विद्या प्रचार पदां, सिंहेवर (पं)
सुका में, मुखिया/पंचायत मुखिया, ग्राम पंचायत -
जगहें सुका

सिंहेवर, दिनांक 07 जुलै 06

विषय: पंचायत विद्या मित्रों के नियोजन की
जिन हेतु संविधान जमा करने के संबंध में
महत्त्व, सुचित करना है कि भण्डारखाना की

पत्रांक का दिनांक 10-03-06 के अर्थ भाप के मुखिया
विद्या जमा की पंचायत विद्या मित्रों के
नियोजन के संबंध में संविधान जमा करने के लिए
नियोजित पंचायत विद्या मित्रों की सूची में कोई
स्पर्ध नहीं है जिससे बाधक के विषयों का
पालन हुआ जा नहीं सका परन्तु नहीं चल सका

पुनः भाप को सारित किया

जा रहा है कि इस विद्या में प्रायः 200 रु प्रति
की जायगी ताकि पंचायत विद्या मित्रों का
प्रभिक्षण समर्थ पर दिया जा सके। इस
विषय में सारे जवाब देवी प्राप ही होगी।

विद्या प्रचार
मुखिया
07-07-06
प्रकट विद्या प्रचार पदां
सिंहेवर (पं)

पत्रांक 178-2/

डाईंग कॉपी
एम्पावर - 2

पत्रांक 478-2

पुष्क 1- पुष्कड शिक्षा प्रसार पदाड सिडिचर । पं० ।

सेवा में,

मुकिया / पंचायत सचिव ग्राम पंचायत

जयपुर तसैला

सिडिचर, दिनांक 07 जुलाई 06

विषय- पंचायत शिक्षा मित्रों के नियोजन की जांच हेतु संचिका जमा करने के सम्बन्ध में

महोदय,

सूचित करना है कि अधोदस्तावेजी के पत्रांक 81 दिनांक

10.07.06 के द्वारा आपको सूचित किया गया था कि पंचायत शिक्षा मित्रों के नियोजन की जांच हेतु संचिका जमा करने के लिए वहाँ कि पंचायत शिक्षा मित्रों की सूची में कोई-किसी कोटि स्पष्ट नहीं है । जिसमें आरक्षण के नियमों का बतलन हुआ था नहीं इसका पता नहीं चलता है ।

पुनः आप को स्मारित किया जा रहा है कि इस विषय में आवश्यक कार्रवाई की जाय । ताकि पंचायत शिक्षा मित्रों का प्रविक्षण समय पर किया जा सके । इसमें क्लिम्ब के तारे जबाब देनी आपकी होगी ।

किंबतमाजन

HO अस्पष्ट 07.07.08

पुष्कड शिक्षा प्रसार पदाड

सिडिचर । प-रिचम ।

एक प्रति पाया

सेवा में,

श्रीमान् मुखिया महोदया,
ग्राम पंचायत जखट तखेना,
प्रखंड- सिद्धिवर, जिला - मधेपुरा।

विषय :- ग्राम पंचायत जखट तखेना के शिक्षा वि. के नियोजन 2005 में
दिनांक 25.8.2005 को नियोजित शिक्षा वि. की अंतिम वि. का
होने के कारण गानदेव नहीं मुकाम परी के तयका में।

महोदया,

नियोजन है कि पूर्व मुखिया मोठ पंचायत अंततः द्वारा ग्राम पंचायत
जखट तखेना, प्रखंड सिद्धिवर, जिला- मधेपुरा के शिक्षा सरकार द्वारा दिनांक
संख्या-1459 दिनांक 11.8.2004 के आलोक में उपर पंचायत में शिक्षा-वि. के
पद पर नियुक्ति हेतु आवेदक द्वारा विधिवत आवेदन पत्र जमा किया गया तथा
आवेदक ने चयन समिति के समक्ष अपनी सभी कागजात की मूल भी दिखाए।

किर भी पूर्व मुखिया सहित चयन समिति द्वारा आवेदक को मेरिट लिस्ट में

आर रखने के बावजूद भी आरक्षण के नियम का तथी दैन से अनुपालन और म. की
म. की का अनुपालन किया गया है तथा म. के अन्तर्गत सुनाए गए दिनांक
मुकाम को 15-15 आरक्षण रहने के बावजूद भी का अतिथार म. के अनुपालन से

चयन अधि रूप से चयन समिति द्वारा किया गया। जबकि यह आवेदक अतिरिक्त
की दि. में तथी अतिरिक्त प्राप्तता में आते हैं। किर भी इनका चयन नहीं किया

जहां और कम प्राप्तता वाले अन्तर्धी का नियोजन किया गया है। तयका को
नया आवेदक को विद्युत जगति में 20 अधिमा रहने के बाद भी मोठी रहना

किर चयन समिति में अधि उम्र श्रेष्ठ 01.01.2005 को निर्धारित उम्र 32 वर्ष

से अधि 34 वर्ष 9 महीना 11 दिन उम्र वाले अन्तर्धी वरुण कुमार का चयन
समिति में नियम कानून को धोखा देते हुए किया। जो एक ज्वन्य अपराध है।

जबकि इस आवेदक का चयन अतिरिक्त की दि. में प्रथम स्थान में होना अतिरिक्त

अपना पिछड़ा श्रे वर्ग में दूसरा स्थान पर चयन का अधिकार था। इनके चयन

19/06
21/9/06
ceiling
19/06

पृष्ठ संख्या - 17 -

एवेराचर - 5 -

सेवा में,

श्रीमती मुखिया महोदया,
ग्राम पंचायत जवहट तखेला
ग्रुण्ड सिडिचर जिना मधुपुरा ।

विषय:- ग्राम पंचायत जवहट तखेला के शिक्षा मंत्र के नियोजन 2005 में दिनांक 28.08.2005 को नियोजित शिक्षा मंत्र की ओर नियुक्ति होने के कारण मानवीय नहीं अनुमान करने के सम्बन्ध में ।

संक्षेप,

निवेदन है कि पूर्व मुखिया श्री परमेश्वर शर्मा द्वारा ग्राम पंचायत जवहट तखेला ग्रुण्ड सिडिचर जिना मधुपुरा में बिहार सरकार द्वारा संकल्प संख्या -1258 दिनांक 11.08.2004 के आलोक में उक्त पंचायत में शिक्षा मंत्र के पद पर नियुक्ति हेतु आवेदक द्वारा विहित आवेदन पत्र जमा किया गया तथा आवेदन में चयन समिति के समक्ष अपनी सभी कायदा की मूल भी दिखाए । फिर भी पूर्व मुखिया विहित चयन समिति द्वारा आवेदक को मेरिट लिस्ट में अवर रहने के बावजूद भी आरक्षण के नियम का तही धर्म से अनुमान और न ही सेवा सूची का अनुमान किया गया है तथा दो अभ्यर्थी लीला कुमार सुमन एवं संतोष कुमार सुमन को 15 - 15 अधिकार रहने के बावजूद भी कम अधिकार वाले अभ्यर्थी का चयन आवेदन एवं चयन समिति द्वारा किया गया । जब कि यह आवेदन अनारक्षित कोटि में सबसे उच्चतर प्राप्तीक में आते हैं । फिर भी इनका चयन नहीं किया गया और कम प्राप्तीक वाले अभ्यर्थी का नियोजन किया गया है । इतना ही नहीं आवेदक विवेका कुमार को सिडिचर जाति में 20 अधिकार रहने के बाद भी मोदी रुम लेकर चयन समिति में अधिक उम्र 01.01.2005 को निर्धारित उम्र 32 वर्ष से अधिक 34 वर्ष 9 महीना 11 दिन उम्र वाले अभ्यर्थी वरुण कुमार का चयन समिति में नियम कानून को धोखा देते हुए किया । जो एक जघन्य अपराध है, जब कि इस आवेदक का चयन अनारक्षित कोटि में प्रथम स्थान में होना चाहिए अथवा सिडिचर वर्ग में दूसरा स्थान पर होना चाहिए था । इसमें न तो

अन्यथा विचारणीय को टिपे और नहीं मिलाया वर्ग में आता है। उक्त अधिनियमित के विरुद्ध आवेदन ने वरीय शिक्षा पदाधिकारी, जिला पदाधिकारी, उप-शिक्षात ह्य आधुनिक, मधेपुरा को आवेदन दिया है जिसेका जय वैधित है। आवेदनक अमने आवेदन में अधिनियम से नियुक्त शिक्षा निम्न कल्प कुमार का नाम-विविध प्रमाण पत्र भी संशोधित विद्यालय के विद्यार्थी कर अमने आवेदन में संलग्न है जिसेकी जय चल रही है।

अतः श्रीमान् से प्रार्थना है कि 2005 में नियोजित उक्त विद्यार्थी के शिक्षा-विद्यालय मानदिय तब तक के लिए नहीं भुगतान किया जाय तब तक कि उक्त अधिनियमित की जय पूरी नहीं हो जाती है।

प्रतिश्रीमान्:-

1. प्रमुख शिक्षा पदाधिकारी, लखनपुर
 2. प्रमुख शिक्षा प्रसार पदाधिकारी, लखनपुर
- को सूचनाई है कि।

अधिका विद्यालयभाज
 राजेश्वरी कुमारी
 शिक्षा निम्न कल्प कुमार
 शिक्षा निम्न कल्प कुमार
 शिक्षा निम्न कल्प कुमार
 शिक्षा निम्न कल्प कुमार
 शिक्षा निम्न कल्प कुमार

6. /

अनारक्षित कोटि ३ में और नहीं सिद्धा वर्ग में लिया गया है। उक्त अवैध नियुक्ति के विरुद्ध आवेदन में वरीय शिक्षा पदाधिकारी, जिला पदाधिकारी उप विकास आयुक्त मधुपुरा को आवेदन दिया है जिसका ध्यान संबंधित है। आवेदन अपने आवेदन में अवैध है तो नियुक्त शिक्षा विज्ञ सत्यम कुमार का जन्म तिथि प्रमाण पत्र की संबंधित विषय से निकाली कर अपने आवेदन में लगाया है जिसकी ध्यान कल रही है।

अतः श्रीमान से प्रार्थना है कि 2005 में नियुक्ति उक्त पंचायत के शिक्षा विज्ञ का मानक्य तब तक के लिए नहीं सुनिश्चित किया जाय जब तक कि उक्त अवैध नियुक्ति की ध्यान पूरी नहीं हो जाती है।

आपका विश्वासभावजन

11] निधिषा कुमार

पंजी क्रमांक 35 सुकतीत ।

12] श्रीधर कुमार सुमन

पंजी क्रमांक 13 । तेरह ।

13] निशु कुमार सुमन

पंजी क्रमांक 15 । वरुह ।

प्रतिलिपि :-

1. प्रमुख विकास पदाधिकारी सिद्धार

2. प्रमुख शिक्षा प्रसार पदाधिकारी, सिद्धार को सुचार्क प्रेषित ।

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA
CWJC No.14699 of 2006

1. Santosh Kumar 'Suman', son of Kusheshwar Prasad Yadav
2. Shailendra Kumar 'Suman' son of Ramdeo Prasad Both residents of village Jajhat Sabaila, P.S. Singheshwar, District Madhepura

Petitioners

Versus

1. The State Of Bihar
2. The District Magistrate, Madhepura
3. The Deputy Development Commissioner, Madhepura
4. The District Superintendent of Education, Madhepura
5. The Block Education Extension Officer, Madhepura
6. Md. Farvef Alam, Ex-Mukhiya, son of Shamsul Alam, Gram Panchayat Jajhat Sabaila, resident of village Jitkiya, P.S. Singheshwar, District Madhepura
7. Panchayat Sewak, Gram Panchayat Jajhat, Sabaila P.S. Singheshwar, District Madhepura

Respondents

WEB COPY

4. 22.6.2011 This writ application involves the

basic issue as with regard to either

selection or continuance on the post of

Shiksha Mitra. Though the post of Shiksha

Mitra was to be abolished in the year 2006,

the petitioners have a grievance that had

they been selected/ continued on the post of

Shiksha Mitra they could have been absorbed

as a Panchayat Shikshak in view of the

provisions made under 2006 Act laying down

the terms of selection on the post of

Panchayat Shikshak. Prakhari Shikshak.

As a matter of fact for such grievance some of the similarly situated

NOT OFFICIAL

persons had moved the District Teachers Appellate Authority constituted under 2006 Act but then the concerned 'Authority' had taken a view its jurisdiction was confined to dealing only with the cases of Panchayat Shikshak/ Prakhand Shikshak. This aspect of the matter had accordingly received attention of the State Government which by way of clarification in its letter dated 14.5.2009 has held that even the disputes relating to the post of Shiksha Mitra could be adjudicated by the District Teachers Appellate Authority.

Counsel for the petitioners in view of the aforesaid subsequent development seeks leave of this Court to withdraw his writ application in order to enable the petitioners to move before the concerned District Teachers Appellate Authority.

That being so, this application is permitted to be withdrawn with the aforementioned liberty.

(Mihir Kumar Jha, J.)

Surendra

Annexure-5
जिला शिक्षक नियोजन अपीलीय प्राधिकार, मधेपुरा 21
अपील नम्बर 57/09 (संतोष कुमार एवं मिथिलेश कुमार) अपीलकर्ता
बनाम : प्रमोद कुमार यादव एवं अन्य प्रतिवादी

03.03.10

यह अपील संतोष कुमार पिता श्री कुशेश्वर यादव एवं मिथिलेश कुमार, पिता करण प्रसाद यादव ग्राम पंचायत जजहट सबैला प्रखंड सिंहेश्वर, जिला-मधेपुरा ने ग्राम पंचायत जजहट सबैला के शिक्षा मित्र नियोजन वर्ष 2005 में भारी अनियमितता का आरोप लगाकर दाखिल किया है। ये दोनों अभ्यर्थी पिछड़े वर्ग समुदाय के आई०ए० पास अप्रशिक्षित अभ्यर्थी हैं और संतोष कुमार का वेटेज 15 है और मिथिलेश का वेटेज 20 है। इन दोनों ने पहला आरोप लगाया कि मेधा सूची में चयनित अभ्यर्थियों का नाम नहीं है। दूसरा आरोप है कि कम अंक वाले अभ्यर्थी का चयन शिक्षा मित्र में किया गया है। तीसरा आरोप है कि वरुण कुमार का नियोजन पिछड़ी जाति के कोटि में किया गया है जबकि इनका उम्र 32 वर्ष है जो नियोजन तिथि को ज्यादा है और ये एक ही सत्र में आई.ए. एवं बी.एड की डिग्री प्राप्त किया है। चौथा आरोप है कि मूल प्रमाण-पत्र का सत्यापन नहीं किया गया है। ग्राम पंचायत जजहट सबैला में पुरुष वर्ग में कुल आवंटित पद 10 था। पिछड़े कोटि में दो पद रिक्त था जिस पर चयन समिति ने प्रमोद कुमार यादव एवं वरुण कुमार यादव का नियोजन किया है। प्रमोद कुमार एम.ए., बी.एड हैं इनको 35 वेटेज है। इनका आवेदन के क्रमांक-पंजी नं०-23 एवं प्रशिक्षित मेधा सूची के क्रमांक 1 पर नाम है। इसलिए प्रमोद कुमार के नियोजन को गलत नहीं कहा जा सकता है। पिछड़ी जाति के दूसरे सीट पर वरुण कुमार यादव का नियोजन किया गया है इनका भी प्रशिक्षित मेधा सूची के क्रमांक 6 पर नाम अंकित है। ये आई.ए. प्रशिक्षित है और इनका वेटेज 20 है। इनपर आरोप लगाया गया है कि 1.01.05 को इनका उम्र ज्यादा था इस संबंध में इनसे मैट्रीक का मूल प्रमाण-पत्र मांग किया गया। ये मूल प्रमाण पत्र दाखिल किए इनके मैट्रीक तथा बी.एड. की डिग्री में जन्म तिथि 21.03.1973 अंकित है। शिक्षामित्र नियोजन संबंधि नियम 2005 के अनुसार पिछड़ी जाति के उम्मीदवार को 1.01.05 को 32 वर्ष से ज्यादा नहीं होना चाहिए। 1.1.05 को वरुण कुमार यादव का उम्र 32 वर्ष से कम है। अतः उम्र संबंधित शिकायत भी गलत पाया जाता है। इस पर यह भी आरोप है कि ये एक ही सत्र में आई.ए. एवं बी. एड. किये हैं। इनके द्वारा इनका आई.ए. 1997 में उत्तीर्ण हुए हैं। तथा बी.एड. की डिग्री का सत्र 88-90 में प्राप्त किये हैं। इस तरह यह भी आरोप गलत है कि एक ही सत्र में आई.ए. एवं बी.एड किये हैं। यह बात सही है कि मिथिलेश को 20 वेटेज प्राप्त है पिछड़े वर्ग में दो सीट आवंटित था। शिक्षक नियोजन में प्रशिक्षित को पहले नियोजन करने का प्रावधान है। इसलिए प्रशिक्षित को नियोजन किया गया जो सही है।

अंतपिछड़ा वर्ग में दो सीट आवंटित था जिसपर मनोज कुमार प्रशिक्षित वेटेज 18 एवं संजय कुमार वेटेज 20 को नियोजन किया गया है इस सीट पर आवेदक दावा भी नहीं कर सकते हैं। दोनों का नाम मेधा सूची के क्रमांक क्रमशः 7 एवं अप्रशिक्षित की मेधा सूची के क्रमांक 1 पर है अतः यह भी नियोजन सही पाया गया है।

अनुसूचित जाति के नियोजन पर आरोप नहीं लगाया गया है आवेदकों ने अनारक्षित कोटि के नियोजित शिक्षामित्रों के खिलाफ आरोप लगाया है कि इनकी नियोजन उर्दू कोटि में मनमर्जी से कर दिया है। इस संबंध में यह देखना पड़ेगा कि उक्त पंचायत में कितना उर्दू विद्यालय है। ग्राम पंचायत के कार्यवाही पुस्तिका से पता चलता है कि उक्त पंचायत में कुल छः विद्यालय है जिसमें दो उर्दू विद्यालय है जिनका नाम प्राथमिक उर्दू विद्यालय झिटकिया एवं प्रा० कन्वर्ज उर्दू विद्यालय झिटकिया है और इन दो विद्यालय को शिक्षामित्रों का 7 पद आवंटित था। इसलिए कुल 21 आवंटित पद में से 7 पद उर्दू विषय के जानकार अभ्यर्थियों का चयन करना था एक पर महिला प्रत्याशि में से उर्दू विद्यालय के लिए चयनित किया गया बाकि 6 पद में से पाँच पद पुरुष ऐसे अभ्यर्थी को चुना गया जो उर्दू विषय से आई.ए. किया हो या मौलवी पास हो। कार्यवाही पुस्तिका अवलोकन से पता चलता है कि चयन समिति ने बिहार शिक्षा परियोजन के पत्रांक-2178 दिनांक 18.07.05 का उल्लेख किया है जिसके अनुसार उर्दू भाषा के माध्यम से पढ़ाई की जानेवाली विद्यालय में उर्दू विषय का अहर्ता प्राप्त शिक्षा मित्रों का ही नियोजन किया जाना है। बिहार सरकार के प्राथमिक एवं व्यस्क शिक्षा के सचिव डा० ए.संतोष मैथ्यू के पत्रांक 7 / वि०-1-41/98 अंश (1) दिनांक 22.09.04 में निर्देश दिया गया है कि पंचायत में वैसे विद्यालय जहाँ उर्दू भाषा के माध्यम से पढ़ाई की जाती है वहाँ उर्दू विषयक अहर्ता प्राप्त शिक्षामित्रों के नियोजन की कार्यवाही सम्पन्न करायी जाय। इंटरमिडिएट उर्दू सहित अभ्यर्थियों को उर्दू विषयक अहर्ता प्राप्त माना जाएगा।

इस निर्देश के आलोक में नियोजित शिक्षामित्रों का शैक्षणिक प्रमाण-पत्र जाँच किया गया तो पता चला कि नियोजित शिक्षामित्र उर्दू विषय लेकर आई.ए. पास है इसलिए इस पद पर आवेदक का दावा नहीं बनता है क्योंकि वे लोग उर्दू विषयक अहर्ता प्राप्त अभ्यर्थी नहीं है। सभी चयनित शिक्षा मित्रों का नाम अप्रशिक्षित मेधा सूचि के क्रमांक-07,39,41,56,58 में नाम दर्ज है।

अब यह देखना है कि यह अपील नियोजन के 5 वर्ष बाद दाखिल किया है। जिला शिक्षा अधीक्षक ने सबसे पहला पत्र 2.03.09 को पंचायत सचिव को लिखा है आपत्ति दाखिल करने का समय 30 दिन था। यह तथ्य सावित करने के लिए कि अपीलकर्ता ने समय सीमा के अन्दर अपील दाखिल किया है असमर्थ रहे हैं। माननीय उच्च न्यायालय, पटना ने रिट पीटिशन नं-10965/2009 दिनांक 14.01.09 में साफ तौर पर लिखा है कि **The prayer of the peletoner is for a direction to the respoundant to select him on the post of Panchayat Shiksha Mitra in the Dist of Madhepura. The Petitioner was not selected by Sukh Subidha Commitee of the Concerned Panchayat in the year 2005. Considering the fact that therty days time is only allowed for filing objection and in case of Panchayat Shiksha Mitra is nothing to show that any such objection was field by the petitioner within the time limit. Since so many development hadtaken place which cannot be undone.**

उपयुक्त माननीय उच्च न्यायालय के निर्देश तथा उपरोक्त वर्णित तथ्यों के आधार पर अपीलकर्ता का अपील खारिज किया जाता है।

Handwritten signature and date: 27/3/2010
[Faint official stamp]

Handwritten signature and date: 2/3/2010
जिला शिक्षक नियोजन
अपीलीय प्राधिकार, मधेपुरा