

SC5  
29/11/05

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA  
(CIVIL WRIT JURISDICTION)

CWJC NO. OF 2015

Surya Narayan Mandal and Another ...Petitioners

Versus

The State of Bihar and others

...Respondents

SUBJECT: LAND ENCROACHMENT.

INDEX

Serial no.	Particulars	Page no.
1.	An application under Article 226 of the constitution of India.	01-15
2. Annexure-1	Photocopy of the Khatiyani.	16
3. Annexure-2	Photocopy of the R.S. Khatiyani.	17 to 18
4. Annexure-3	Photocopy of the order sheet dated 21.02.2009.	19
5. Annexure-4	Photocopy of the order dated 30.10.2014/02.12.2014.	20 to 22
6.	VAKALATNAMA	

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA  
(CIVIL WRIT JURISDICTION)

CWJC,NO. OF 2015

Surya Narayan Mandal and Another ...Petitioners

Versus

The State of Bihar and others ...Respondents

SYNOPSIS OF THE CASE

Prayer:

This is an application for issuance of a writ in the nature of certiorari for quashing the order dated 30.10.2014/02.12.2014, passed by the learned Collector, Madhepura (Respondent no.2) in Basgit Purcha Revision Case No.10|2009 whereby he rejected the revision application and affirmed the order dated 21.02.2009 passed by the Circle Officer, Singheshwar (Respondent no.4) in Basgit Purcha Revision Case No.03|2005-06 and to further quash the Basgit Purcha granted in favour of the Respondent no.5 with respect to 5 decimals of land of Plot no.1154, Khata no.186 and further for issuance of a writ in the nature of mandamus and/or any other appropriate writ(s)/order(s)/direction(s) commanding upon the respondents not to interfere with the possession of the petitioner over the land in question. Further, pray for issuance of any other appropriate writ/writs, order/ orders, direction/directions and relief/reliefs which the Petitioners are entitled to in the facts and circumstances of the case.

List of Events Chronologically:

-: 21 decimal of land in Khesra no. 1154 and 9 decimal land in Khesra no.1154 of Khata no.186 are recorded in the R.S. Khatiyani in the name of Laxmi Mandal, Mangal Mandal and Madan Mandal, all sons of Amit Mandal Ansh Saman. Khesra no.1154 is recorded as Makan my Sahan and Khesra no.1153 is recorded as Bhith-1 Laxmi Mandal and Mangal Mandal were the uncle of the petitioner and Madan Mandal was the father of the petitioner. In amicable partition the aforesaid three brothers Laxmi Mandal, Mangal Mandal and Madan Mandal got 1/3 share each in Plot no.1154 and 1155, the petitioners purchased 1/3 share of Laxmi Mandal by registered sale deed and thereby he owned and possessed 2/3 share in the said land i.e. 20 decimal land.

08.08.1959: The respondent no.5 has more than one acre of land which he got by registered sale deed no.5397 dated 08.08.1959. The father of the respondent no.5 namely Raghunath Mandal purchased 11 Katha 17 dhurs of C.S. Plot no.08, R.S. Khata no.1143. The respondent no.5 also owned and purchased 18 decimal Bhith -1 land of Plot no.779, 18 decimal Bhith-2 land of Plot

no.782 of Khata no.204 and 37 decimal Bhith-2 land of Khesra no.354 of Khata no.169 situated in Village- Dandari. Thus it is evident that the respondent no.5 has more than one acre of land and he is not the privileged tenant. It is stated that R.S. Plot no.1143 is in the south boundary of Plot no.1154. The house of the respondent no.5 is situated in own land Plot no.1143. The petitioner seeks indulgence of this Hon'ble Court to produce the copy of the sale deed no.5397 dated 08.08.1959 at the time of hearing of this case.

21.02.2009: The Circle Officer, Singheshwar by his order allowed the case mentioning that house and family of the applicant was found in local inspection and there is recommendation of Sarpanch when he never made local inspection and there is no report of local inspection on record.

30.10.2014: The petitioner filed Basgit Purcha Revision case No.01|2009 before the respondent no.2. Notices were issued to the parties and after hearing the parties the respondent no.2 erroneously and illegally rejected the revision.

Hence, this writ application.

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA

(CIVIL WRIT JURISDICTION)

CWJC NO.

OF 2015

In the matter of an  
application under Article  
226 of the Constitution of  
India;

AND

In the matter of:-

1. Surya Narayan Mandal
2. Shiv Narayan Mandal

Both Sons of Madan Mandal, resident of Village -  
Dandari Tola Tarha, P.O.- Behari, Police Station-  
Singheshwar, District- Madhepura

.....Petitioners

VERSUS

1. The State of Bihar
2. The Collector, Madhepura
3. The Deputy Collector Land Reforms, Madhepura

4. The Circle Officer, Singheshwar, District- Madhepura

5. Satya Narayan Mandal, Son of Late Raghunath Mandal, resident of Village - Dandari Tola Tarha, P.O.- Behari, Police Station- Singheshwar, District- Madhepura

.....Respondents

To,

The Hon'ble Mr. Justice L. Narasimha Reddy, the Chief Justice of the High Court of Judicature at Patna and his companion justices of the said Hon'ble Court.

The humble petition on behalf of the Petitioners named above.

**MOST RESPECTFULLY SHEWETH:-**

1. That this is an application for issuance of a writ in the nature of certiorari for quashing the order dated 30.10.2014/02.12.2014, passed by the learned Collector, Madhepura (Respondent no.2) in Basgit Purcha Revision Case No.10|2009 whereby he rejected the revision application and affirmed the order dated 21.02.2009 passed by the Circle Officer, Singheshwar (Respondent

no.4) in Basgit Purcha Revision Case No.03|2005-06 and to further quash the Basgit Purcha granted in favour of the Respondent no.5 with respect to 5 decimals of land of Plot no.1154, Khata no.186 and further for issuance of a writ in the nature of mandamus and/or any other appropriate writ(s)/order(s)/direction(s) commanding upon the respondents not to interfere with the possession of the petitioner over the land in question.

Further, pray for issuance of any other appropriate writ/writs, order/ orders, direction/directions and relief/reliefs which the Petitioners are entitled to in the facts and circumstances of the case.

**2.** That the following questions of law arise in this writ application:

- (i) Whether the impugned orders are not bad and illegal?
- (ii) Whether the impugned orders are not bad as no local inspection of the land in question was made by the Circle Officer?

- (iii). Whether the order of the respondent no.2 is not perverse?
- (iv). Whether the impugned orders are not bad because there is no finding of relationship of landlord and tenant between the petitioner and respondent no.5?
- (v). Whether the impugned orders are not bad for the reason that the respondent no.5 is a privileged tenant when the petitioner has raised aforesaid point?
- (vi). Whether the respondent no.5 is a privileged tenant as he has his own residential house over his own land and has more than one acre of land?
- (vii). Whether the order dated 21.02.2009 of the Circle Officer is not illegal being cryptic, non-speaking, without hearing and giving finding that the respondent no.5 is a privileged person as defined under Section



2(I) of the Act and there is relationship of landlord and tenant between the parties?

(viii). Whether the order dated 21.02.2009 of the Circle Officer is not bad as no reason has been assigned for rejecting the objection of the petitioner?

(ix). Whether the recommendation of Sarpanch for grant of Purcha is at all relevant and the order granting purcha based upon the recommendation of Sarpanch is not illegal?

(x). Whether the impugned orders are also not bad and illegal?

3. That the petitioners are citizens of India and residing well within the territorial jurisdiction of this Hon'ble Court.

4. That the description of the land is dispute in the present case is as under Khata no.186, Khesra no.1154, Area 5 decimals surrounded by North-Surya Narayan Mandal, South- Bijay Mandal, East- Pakki Road, West-

Surya Narayan Mandal situated in Village- dandari Tola Taraha, P.S.- Singheshwar, District- Madhepura.

5. That 21 decimal of land in Khesra no. 1154 and 9 decimal land in Khesra no.1154 of Khata no.186 are recorded in the R.S. Khatiyani in the name of Laxmi Mandal, Mangal Mandal and Madan Mandal, all sons of Amit Mandal Ansh Saman. Khesra no.1154 is recorded as Makan my Sahan and Khesra no.1153 is recorded as Bhith-1 Laxmi Mandal and Mangal Mandal were the uncle of the petitioner and Madan Mandal was the father of the petitioner. In amicable partition the aforesaid three brothers Laxmi Mandal, Mangal Mandal and Madan Mandal got 1/3 share each in Plot no.1154 and 1155, the petitioners purchased 1/3 share of Laxmi Mandal by registered sale deed and thereby he owned and possessed 2/3 share in the said land i.e. 20 decimal land.

Photocopy of the Khatiyani is annexed herewith and marked

as Annexure '1' and forms part of this writ application.

6. That the respondent no.5 has more than one acre of land which he got by registered sale deed no.5397 dated 08.08.1959. The father of the respondent no.5 namely Raghunath Mandal purchased 11 Katha 17 dhurs of C.S. Plot no.08, R.S. Khata no.1143. The respondent no.5 also owned and purchased 18 decimal Bhith -1 land of Plot no.779, 18 decimal Bhith-2 land of Plot no.782 of Khata no.204 and 37 decimal Bhith-2 land of Khesra no.354 of Khata no.169 situated in Village- Dandari. Thus it is evident that the respondent no.5 has more than one acre of land and he is not the privileged tenant. It is stated that R.S. Plot no.1143 is in the south boundary of Plot no.1154. The house of the respondent no.5 is situated in own land Plot no.1143. The petitioner seeks indulgence of this Hon'ble Court to produce the copy of the sale deed no.5397 dated 08.08.1959 at the time of hearing of this case.

Photocopy of the R.S. Khatiyani is annexed herewith and marked as Annexure '2' and forms part of this writ application.

7. That no part of the land of Plot no.1154 is in possession of the respondent no.5 and it is in the possession of the petitioner over which his house is standing.

8. That the respondent no.5 is very clever and shrewd person and with a view to grab the 5 decimal land of Plot no.1154 of the petitioner filed a petition same time in the year 2005 before the Circle Officer, Singheshwar for grant of Basgit Purga under the provisions of Bihar Privileged Person Homestead Land Act on the basis of which Basgit Purga Case No.03|2005-06 was instituted. In the said case Anchal Amin and Halka Karamchari submitted false and collusive report that the respondent no.5 is landless person and his house is over 5 decimal land of Plot

no.1154 which stands in the name of Laxmi Mandal, Mangal Mandal and Madan Mandal. It appears that notices were issued to them but they were died.

9. That the notice which was issued by the name of dead persons namely Laxmi Mandal, Mangal Mandal and Madan Mandal were never served upon the petitioners and others heirs but a collusive service report was submitted that notices have been served upon the heirs of the aforesaid Laxmi Mandal, Mangal Mandal and Madan Mandal as they were died.

10. That it is stated that it is the admitted case that notice was not issued to the petitioner or others heirs of Laxmi Mandal, Mangal Mandal and Madan Mandal.

11. That it is stated that the petitioner has never submitted any objection and he had no knowledge of the proceedings and the objection said to have been filed is error of record and appears to have been filed by the respondent no.5 by setting up some others persons in place of the petitioner.

**12.** That it is stated that the Circle Officer, Singheshwar never made local inspection of the disputed land. The Circle Inspector has also not made local inspection and has never submitted his report of local inspection endorsement of the C.I. on the report of Halka Karamchari is without making any legal inspection. It is stated that the mandatory provision of the Act has been violated because of non inspection of the land by the C.O. and even by the C.I.

**13.** That the Circle Officer, Singheshwar by his order dated 21.02.2009 passed in Basgit Purcha Case No.03|2005-06 allowed the case mentioning that house and family of the applicant was found in local inspection and there is recommendation of Sarpanch when he never made local inspection and there is no report of local inspection on record. It has been erroneously mentioned that the objection of the petitioner is rejected when there was no objection of the petitioners on record.

Photocopy of the order sheet dated 21.02.2009 is annexed herewith and marked as Annexure '3' and forms part of this writ application.

**14.** That the petitioner filed Basgit Purcha Revision case No.01|2009 before the respondent no.2. Notices were issued to the parties and after hearing the parties the respondent no.2 erroneously and illegally rejected the revision by order dated 30.10.2014/02.12.2014.

Photocopy of the order dated 30.10.2014/02.12.2014 is annexed herewith and marked as Annexure '4' and forms part of this writ application.

**15.** That it is humbly submitted that the order impugned is illegal because there is no local inspection of the land in question was made by the Circle Officer, Singheshwar under district Madhepura and there is no

finding of relationship of landlord and tenant between the parties (petitioner and the respondent no.5).

**16.** That it is very important to mention here that the respondent no.5 is not a privileged tenant when the petitioners have raised the aforesaid point that the respondent no.5 is not a privileged tenant and he has his own residence over his own land and has more than one acre.

**17.** That it is relevant to bring into the notice before this Hon'ble Court that the order dated 21.02.2009 of the Circle Officer, Singheshwar is illegal being cryptic, non-speaking, without having any finding that respondent no.5 is a privilege person as defined under Section 2(I) of the Act and there is relationship of landlord and tenant between the parties.

**18.** That it is respectfully submitted that the recommendation of Sarpanch is recommended to granting Purcha is at all relevant and the order granting purcha based upon the recommendation of Sarpanch is bad in the



eye of law and order dated 21.02.2009 passed by the Circle Officer, Singheshwar has no reason has been assigned for rejection of the objection of the petitioners.

**19.** That the impugned orders are bad, illegal and fit to be quashed.

**20.** That the impugned orders if allowed to stand would occasion failure of justice and would cause irreparable injuries to the petitioners.

**21.** That the petitioners have been advised and beg to submit that they have no other equitable, efficacious, speedy remedy than to move this Hon'ble Court under its extraordinary writ jurisdiction for redressal of their grievances.

**22.** That the Petitioners have not moved this Hon'ble Court earlier for the reliefs prayed in paragraph no.1 of this writ application.

It is, therefore, prayed that Your Lordships may graciously be pleased to admit this writ application. Issue Rule NISI, calling

upon the respondents to Show cause as to why the relief (s) sought for in this writ application be not granted and upon cause being shown, if any, and make the Rule absolute.

AND/OR

Pass such other order or orders as Your Lordships may deem fit and proper.

And for this, the Petitioners shall ever pray.

**A F F I D A V I T**

I, Surya Narayan Mandal, aged about years, Son of Madan Mandal, resident of Village - Dandari Tola Tarha, P.O.- Behari, Police Station- Singheshwar, District- Madhepura, do hereby solemnly affirm and state as follows:-

1. That I am the Petitioner no.1 in the instant writ application and as such am well acquainted with the facts and circumstances of the case.

2. That the contents of this writ application have been read over and explained to me in Hindi which I have fully understood the same. The statements made in paragraph nos. 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, & 18 are true to my knowledge and the statements made in paragraph nos. 5, 6, 13, & 14 are true to my information derived from the relevant Records of the case which I believe to be true and the rest are by way of submissions before this Hon'ble court.

3. That the Annexures are true typed/photostat copies of their respective originals.





Am-2

मौजा नगर अंचल सिधेश्वर , जिला साहसा , थाना मधेपुरा  
थाना नं. 15

204- सत्यनारायण मण्डल पिता रघुनाथ मण्डल जाति केवट  
निवासी निगडंडारी पतालय बेटनारी

खेसरा नं0 779 एवं 782 उ0-सीडंडारी, दं0 सीबैखाना , पु0  
सीमाडंडारी , प0 सीमा बैखाना किस्म 2 दृ 18-0628 ,  
18,0628 -36-1456 -

काविल लगान



Am - 2/1

मौजा चंपा नगर अंचल सिधेश्वर , थाना 15 जिला साहसा  
थाना मधेपुरा

169 - रधुनाथ मण्डल पिता पलाट मण्डल जाति केवट निवासी  
नरहरी

खेसरा नं० 354 , चौहदी 30 सीमा द० माहेश्वरी सरदर किस्म  
भिट डी० 36 हेक्टर 1497 चितनारायण यादव वो दुलान  
यादव

2-69रूपया

शेष मैय लगान बनाम चितनारायण यादव

ह० -अस्पष्ट





प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और फोलियो देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	आवेदक को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant.
--	---	--	--	--

3/6/08 आगिले 19 उपर भाषित / आगिले देखा / आवेदक के आवेदन पत्र का स्थानीय जॉय पूर्व में को समीक्षा किया गया है। और पुनः जॉय परिकल्प प्राप्त है जॉय परिकल्प आगिले में संलग्न है।  
अन्य जॉय के साथ रखें।

21.2.09 स्थल जॉय में आवेदक का निवास एवं परिवार उपलब्ध पाया गया। पेज 1 पर संरक्षण की अनुशंसा है अधिमोक्त अधिनियम में 2005 के संधारित है।  
आवेदक के पक्ष में निर्णय लेना जैसा प्रतीत होता है। जहां आपात के कारकीर्त करने हुए कार्य की स्वीकृति दी जाती है।  
शुद्ध पत्र निवर्तन करें।

21/2/09

TIC & Annex 3

3.6.08- अभिलेख उपस्थापित अभिलेख देखा । आवेदक के आवेदन पत्र का स्थानीय जाँच पूर्व मे भी समर्पित किया गया है । और पुनः जाँच प्रतिवेदन प्राप्त है । जाँच प्रति वेदन अभिलेख मे संलग्न है ।

अतएव जाँच के बाद रखे ।

21.2.2009- स्थल जाँच मे आवेदक का निवास एवं परिवार उपलब्ध पाया गया । पेज एक पर संरपंच की अनुशंसा है। अभिलेख कार्यालय मे 2005 से ही संधारित है

आवेदक के पक्ष मे निर्णय लेना श्रेयकर प्रतीत होता है । अतः आपति को अस्वीकृत करते हुए बाद की स्वीकृति दी जाती है ।

शुद्धि पत्र निर्गत करे।

ह0 -अस्पष्ट

दिनांक 21.2.2009

01.	02.	03.												
<p>30.10.2014 02/12/14</p>	<p align="center"><b>न्यायालय, समाहर्ता एवं जिला दंडाधिकारी, मधेपुरा</b>  <b>बासगीत पर्चा रिभीजन वाद सं०-10/2009</b>  <b>सूर्य ना० मंडल एवं अन्य बनाम सत्य ना० मंडल एवं अन्य</b>  <b>--: आदेश :-</b></p> <p>श्री सूर्य ना० मंडल एवं श्री शिव ना० मंडल दोनों पे० मदन मंडल सा०- डंडारी, टोला तरहा, पो० बेहरी, थाना सिंहेश्वर, जिला मधेपुरा ने अंचल अधिकारी, सिंहेश्वर द्वारा बासगीत पर्चा अभिलेख सं०-03/2005-06 के माध्यम से दिनांक 21-02-2009 को निम्नांकित जमीन का बासगीत पर्चा विपक्षी श्री सत्य ना० मंडल पे० स्व० रघुनाथ मंडल सा० डंडारी टोला तरहा थाना सिंहेश्वर, जिला मधेपुरा के नाम से निर्गत कर दिए जाने के खिलाफ बी. पी. पी. एच. टी. एक्ट-1947 की धारा-21 के अन्तर्गत रिभीजन वाद दिनांक 05-06-2009 को इस न्यायालय में लाया गया है। विवादित जमीन का ब्यौरा इस प्रकार है :-</p> <table border="1" data-bbox="370 796 1312 970"> <thead> <tr> <th>मौजा</th> <th>थाना नं०</th> <th>खाता</th> <th>खेसरा</th> <th>रकबा</th> <th>चौहद्दी</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>डंडारी</td> <td>14</td> <td>186</td> <td>1154</td> <td>05 डी०</td> <td>30- सूर्य ना० मंडल, द०- विजय मंडल, पू०- रोड पक्की, प०- सूर्य ना० मंडल</td> </tr> </tbody> </table> <p>दिनांक 27-07-09 को वादी के विज्ञ. अधिवक्ता को सुनकर विपक्षी को नोटिस निर्गत करने, अंचल अधिकारी, सिंहेश्वर से प्रतिवादी को कुल कितना जमीन है से संबंधित स्थलीय जाँच प्रतिवेदन प्राप्त करने का निदेश जारी किया गया। इस न्यायालय के डी०बी०नं० 133 दिनांक 06-08-2009 के द्वारा प्रतिपक्षी को नोटिस एवं डी०बी०नं०-132 दिनांक 06-08-2009 के द्वारा अंचल अधिकारी, सिंहेश्वर से जाँच प्रतिवेदन की मांग की गई। विधिवत नोटिस का तामिला एवं स्थलीय जाँच प्रतिवेदन प्राप्त नहीं होने के कारण दिनांक 24.05.2010 को स्मारित करने का निदेश जारी किया गया। विधिवत नोटिस का तामिला प्राप्त हुआ। दिनांक 06.09.2010 को प्रतिपक्षी की ओर वकालतनामा के साथ अपनी उपस्थिति दर्ज कराई। दिनांक 20.12.2010 को प्रतिपक्षी सं०-01 की ओर से कारण पृच्छा दाखिल की गई। उभय पक्षों के विज्ञ. अधिवक्ता को सुना गया। प्रतिवादी के विज्ञ. अधिवक्ता के अनुरोध पर जाँच प्रतिवेदन एवं निम्न न्यायालय का अभिलेख हेतु स्मार पत्र निर्गत किया गया। दिनांक 04-03-2011 को प्रतिपक्षी सं०-02 की ओर से कारण पृच्छा दाखिल किया गया। अंचल अधिकारी, सिंहेश्वर के पत्रांक 48-2 दिनांक 19.08.2012 के द्वारा बासगीत पर्चा वाद सं०-03/2005-06 से संबंधित मूल अभिलेख प्राप्त हुआ। दिनांक 31-10-2014 को दोनों पक्षों को विस्तार से सुना गया एवं अपना-अपना पक्ष रखा। तदोपरान्त बहस की प्रक्रिया पूर्ण कर अभिलेख आदेश पर रखा गया।</p> <p>वादी के विज्ञ. अधिवक्ता का कहना है कि इस वाद से जुड़े मामले में विचारणीय बिन्दु यह है कि खाता नं०-186, खेसरा नं०-1154 रकबा-21 डी० और खाता नं०-186, खेसरा नं०-1155, रकबा-09 डी० रिभीजनकर्ता के पिता एवं चाचा के नाम से जमाबंदी कायम है, जिसमें खेसरा नं०-1154 मकानमय सहन एवं खेसरा नं०-1155 भीट-1 दर्ज है। खेसरा सं०-1154 पर रिभीजनकर्ता एवं प्रतिपक्षी सं०-2 का मकानमय सहन एवं बाड़ी झाड़ी तथा दखल-कब्जा में है। इनके विज्ञ. अधिवक्ता आगे कहना हुआ कि रिभीजनकर्ता के दादाजी (अमृत मंडल) को तीन पुत्र यथा लक्ष्मी मंडल, मंगल मंडल एवं मदन मंडल हैं, जो Geneological table दर्शाया गया है। बंशावली ब्यौरा निम्नवत है :-</p>	मौजा	थाना नं०	खाता	खेसरा	रकबा	चौहद्दी	डंडारी	14	186	1154	05 डी०	30- सूर्य ना० मंडल, द०- विजय मंडल, पू०- रोड पक्की, प०- सूर्य ना० मंडल	
मौजा	थाना नं०	खाता	खेसरा	रकबा	चौहद्दी									
डंडारी	14	186	1154	05 डी०	30- सूर्य ना० मंडल, द०- विजय मंडल, पू०- रोड पक्की, प०- सूर्य ना० मंडल									

## अमृत मंडल

लक्ष्मी मंडल	मंगल मंडल			मदन मंडल	
देव ना०	खगेश्वर	बुचन	श्यामसुन्दर	सूर्य ना०	शिव ना०
मंडल(मृत)	मंडल	मंडल	मंडल(मृत)	मंडल	मंडल
शोभाकान्त	-----			(वादी-01)	(वादी-02)
मंडल	अर्जुन	भीम	ओम		
	मंडल	मंडल	मंडल		

प्रश्नगत जमीन में सभी का समान हिस्सा 10डी0-10डी0 होता है। श्री लक्ष्मी मंडल के हिस्से की जमीन रिभीजनकर्ता, जो मदन मंडल के पुत्र हैं, ने निबंधित केवाला से खरीद कर ली है। इस तरह इन्हें 2/3 अर्थात् 20 डी0 जमीन होता है। इसी जमीन के खेसरा सं०-1154 में से 05 डी0 जमीन का बासगीत पर्चा विपक्षी के नाम से निर्गत कर दिया गया है, जो गलत है। क्योंकि बासगीत पर्चा निर्गत होने से पूर्व ही खतियानी रैयत की मृत्यु हो चुकी थी और मृत व्यक्ति के नाम से नोटिस निर्गत किया, जबकि खतियानी रैयत के वारिसान को नोटिस किया जाना चाहिए था, जो नहीं किया गया है। केवल उसकी खानापूरी की गई है। इसलिए अंचल अधिकारी, सिंहेश्वर द्वारा पारित आदेश विधि विरुद्ध है। दूसरा तर्क दिया गया कि विपक्षी प्रश्रय प्राप्त रैयत की श्रेणी में नहीं आते हैं क्योंकि उसी मौजा में खेसरा सं०-1143 पर इनका आवासीय घर है तथा एक एकड़ से अधिक जमीन भी है। तीसरा तर्क दिया गया कि विपक्षी सं०-01 सत्य ना० मंडल के आवेदन पर सरपंच द्वारा अनुशंसा ली गई है, जो उस पंचायत के कभी भी सरपंच नहीं रहे, को आधार मानकर तथा हल्का कर्मचारी/ अंचल निरीक्षक के प्रतिवेदन को आधार मानकर पर्चा निर्गत किया गया है, जबकि पर्चा निर्गत करने से पूर्व अंचल अधिकारी को स्वयं स्थल निरीक्षण करना चाहिए था, जो नहीं किया गया है। इसलिए बासगीत पर्चा निर्गत करने में सुसंगत प्रावधानों की अनदेखी की गई है, जिसे निरस्त किया जाय।

विपक्षी के विज्ञ अधिवक्ता ने रिभीजनकर्ता के तर्क का प्रतिकार करते हुए बताया कि वादी द्वारा अपने रीट में दर्शाये गए बंशावली में झूठ तथा अंकित किया है। जबकि अमृत मंडल को एक बहन पतरी देवी पति स्व० पलट मंडल था। अमृत मंडल की सहमति से खाता 186 खेसरा 1154 रकवा-05 डी0 पर आवासीय घर बनाकर सपरिवार रहती थी। पतरी देवी के मृत्यु उपरान्त उनके पुत्र रघुनाथ मंडल, रघुनाथ मंडल के मृत्यु उपरान्त उनके वारिसान, जो वर्तमान वाद के विपक्षी सं०-01 एवं 02 हैं रह रहे हैं, जिसकी सम्पुष्टि वादी द्वारा समर्पित रीट के पारा-02 से होती है। वादी का यह कहा जाना कि उसे नोटिस निर्गत नहीं किया गया है, उसे सुना नहीं गया है, यह विल्कूल ही निराधार है। इस संदर्भ में मूल अभिलेख देखने से स्पष्ट होगा कि भूधारी को नोटिस निर्गत किया गया है। भूधारी की मृत्यु होने के कारण वारिसान को नोटिस हस्तगत कराया गया है। वादी द्वारा अंचल कार्यालय में आपत्ति आवेदन भी दाखिल किया है। सम्यक जॉचीपरान्त प्रश्नगत जमीन पर विपक्षी का घर बना हुआ तथा प्रश्रय प्राप्त रैयत की श्रेणी में पाया गया है। पूर्ण संतुष्ट होने के उपरान्त 05 डी0 जमीन का बासगीत पर्चा निर्गत किया गया। इसलिए वादी का उक्त कथन भी मनगढ़ंत एवं तथ्य से परे है। यदि जानकारी नहीं थी तो आपत्ति आवेदन कैसे दिया गया। यह न्यायालय को गुमराह करने जैसा है। यदि उक्त पारित आदेश से ये संतुष्ट नहीं थे, तो तत्क्षण सक्षम न्यायालय में रिभीजन वाद दाखिल करते, जो नहीं किया गया और अब वाद लाया गया है। यहाँ यह भी उल्लेखनीय है कि वादी को बासगीत पर्चा वाली 05 डी0 से कोई सरोकार नहीं है, जबकि वादी को अपने हिस्से की जमीन में रास्ता को लेकर विवाद है। वादी द्वारा उक्त जमीन पर इंदिरा आवास बनाने नहीं दे रहा है और जानबूझ

कर तंग-तवाह किया जा रहा है। इसलिए उक्त रिभीजन वाद पूर्णरूपेण खारिज करने योग्य है, जिसे खारिज कर निर्गत बासगीत पर्चा को बरकरार रखा जाय।

अंचल अधिकारी, सिंहेश्वर के पत्रांक 48-2 दिनांक 24.01.2012 के द्वारा समर्पित बासगीत पर्चा अभिलेख सं0-03/2005-06 का संगोपांग अध्ययन किया गया। विपक्षी सत्य ना0 मंडल के द्वारा बासगीत पर्चा निर्गत करने हेतु आवेदन दिनांक 26.08.2003 को अंचल कार्यालय में दिया गया है। अंचल अधिकारी, सिंहेश्वर द्वारा दिनांक 10.08.2005 को उक्त आवेदन पर कार्रवाई प्रारंभ की गई तथा भूस्वामी लक्ष्मी मंडल, मंगल मंडल, मदन मंडल पिता अमृत मंडल को नोटिस निर्गत किया गया है। तामिला प्रतिवेदन अंकित है कि तीनों भूमि स्वामी की मृत्यु हो गई है, इसलिए गदाह जुगेश्वर मंडल, महेन्द्र मंडल, भूमि मंडल के समक्ष वारिसान को नोटिस हस्तगत कराया गया है। वादी (सूर्य ना0 मंडल पे0 मदन मंडल) ने दिनांक 22.12.2006 को अंचल कार्यालय में आपत्ति आवेदन दाखिल किया है। दाखिल आपत्ति आवेदन पर संबंधित राजस्व कर्मचारी से सुस्पष्ट प्रतिवेदन की मांग की गई। हल्का कर्मचारी एवं अंचल निरीक्षक से प्राप्त प्रतिवेदन एवं आपत्ति आवेदन के निराकरणोपरान्त पाया गया कि पर्चाधारी का निवास एवं परिवार रह रहे हैं। इसलिए आपत्ति आवेदन को अस्वीकृत करते हुए दिनांक 21.02.2009 को बासगीत पर्चा निर्गत किया गया है। इसलिए रिभीजनकर्ता का यह कहा जाना कि उन्हें नोटिस नहीं दिया गया, उन्हें नहीं सूना गया विल्कूल ही सत्य से पड़े हैं। क्योंकि उनके द्वारा दाखिल आपत्ति आवेदन से स्पष्ट हो जाता है कि उन्हें उक्त मामले की पूर्ण जानकारी पूर्व से थी और उसे सुनकर बासगीत पर्चा का आदेश पारित किया गया है। इसमें कतई संशय नहीं है।

अतएव दोनों पक्षों की दलील, निम्न न्यायालय से प्राप्त अभिलेख एवं उपलब्ध कराए गए साक्ष्य का गहन समीक्षा के उपरान्त यह न्यायालय इस निष्कर्ष पर पहुँचती है कि अंचल अधिकारी, सिंहेश्वर द्वारा बासगीत पर्चा अभिलेख सं0-03/2005-06 के माध्यम से निर्गत बासगीत पर्चा में कोई प्रविच्यत्मक भूल नहीं किया गया है। इसलिए दिनांक 21.02.2009 को पारित आदेश में किसी प्रकार का हस्तक्षेप करने की आवश्यकता नहीं है, जिसे बरबरा रखा जाता है। वादी के तर्क से यह भी स्पष्ट हो जाता है कि उक्त मामला बासगीत पर्चा से संबंध नहीं रखता है, बल्कि स्वत्व वाद से आक्षेपित है। वादी चाहे तो इसके लिए सक्षम न्यायालय जा सकते हैं। इस निदेश के साथ रिभीजनकर्ता के रिभीजन आवेदन को निरस्त किया जाता है। निम्न न्यायालय का मूल अभिलेख वापस कर दें।

आदेश की प्रति उभय पक्ष/ अंचल अधिकारी, सिंहेश्वर को भेजें तथा एक प्रति मधेपुरा जिला के वेवसाईट पर भी प्रकाशनार्थ भेजें।

लेखापित एवं शुद्धिकृत,  
समाहर्ता, मधेपुरा।

21/12/14  
स मा ह र्ता,  
मधेपुरा।

डी0 बी0 नं0-544/विधि,मधेपुरा,दिनांक...03.../12/2014

प्रतिलिपि: उभय पक्ष को सूचनार्थ एवं आवश्यक कार्रवाई हेतु प्रेषित।

प्रतिलिपि: अंचल अधिकारी, सिंहेश्वर को सूचनार्थ एवं आवश्यक कार्रवाई हेतु प्रेषित। अंचल अधिकारी, सिंहेश्वर को उनके बासगीत पर्चा वाद संख्या-03/2005-06 मूल में वापस किया जाता है।

प्रतिलिपि: जिला सूचना विभाग, मधेपुरा को मधेपुरा जिला के वेवसाईट पर प्रकाशनार्थ प्रेषित।



503/12/14  
प्रभारी पदाधिकारी,  
विधि, मधेपुरा।