

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA

(Civil Writ Jurisdiction)

C.W.J.C.No. of 2012

Tej Narayan Yadav Petitioner

Versus

The State of Bihar & others Respondents.

Subject:- Mutation matter

INDEX

Sl. No.	Particulars	Page No.
1.	An application under article 226 of the Constitution of India.	1-8
2. Annexure-1	A true photocopy of order dt. 04.08.09.	9-16
3. Annexure-2	A true/photocopy of order dt. 25.11.2011	17
4. Annexure-3	A true/photocopy of order dt. 04.07.12	18 - 22
	VAKALATNAMA	

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA

(Civil Writ Jurisdiction)

Tej Narayan Yadav

.....Petitioner

Versus

The State of Bihar & others

..... Respondents.

Synopsis

Prayer: Quashing the order dt.04.07.12 passed by L.R.D.C, Madhepura in Land Dispute case no. 44/12, by which order declared the titled and position on the disputed land to the respondents no.5 of 1st Set of the respondents till decision of the competent Civil court, where parties shall be filed application, whenever respondent DCLR having no jurisdiction to decide the complex question title between party in view of Section. 4(5) of Bihar Land Disputes resolution Act 2009 even then Respondent no.3 have been decided the title and position till decision of the case between party of the Civil Court, not only Respondent DCLR having no jurisdiction to review his own order which was passed by order dated 04.08.09 in Dakhil kharij Case No. 10/2007 filed by the petitioners.

That dispute land related to as follows :

Khata - 375/1010, Khesra No. 602, 603, 612 and Khata -111/429, Khesra No. 1653, 1654,1655,1656,1657.

- 14.01.2000 Petitioner and purchased land from Mala Devi @ Dukhani devi W/o Sri Haribhajan Yadav and his son Kamlicharan @ Kalicharan Yadav and Jawahar Yadav after taken full consideration money of the land, since very date, petitioner is physical position of land
- 20.11.2000 Petitioner and others respondent 2nd set respondents Filed application on 20.11.2000 before Anchala Adhikari Kumarkhand for mutation of the purchased land but application of the petitioner and others have not been considered thereafter petitioner compelled to file an application before the respondent DCLR Madhepura where case was instituted as Dakhil Kharija Case no.10/2007, where notices was issued to concern parties including respondent 1st set and matter was heard between parties and learned DCLR Madhepura passed order by which directed to open jamabandi in the name of the petitioner and the respondents 2nd parties.
- 14.08.09 Passed order in Dakhil Kharija Case no.10/2007 by DCLR Madhepura,
- 15.11.2011 Filed revision no.17/09 before the Collector, Madhepura, where order dt. 25.11.2011 passed by Collector, Madhepura by which directed to the respondent 1st Set to filed an application before Land Reform Deputy Collector, under Bihar Land Disputes Resolution Act 2009 (hereinafter referred Act 2009).
- 14.07.12 Respondent 1st Set filed an application before DCLR Madhepura Land Dispute Case No. 44/2012 and where notice was issued between the parties and matter was heard and disposed on 04.07.12 by which directed to the parties filed an application before Competent Civil Court for adjudication of the case but till decision of the Civil Court the land have been declared as title in favour of the Ashok Kumar Sah (respondent no.5) without any clausable reason, whenever respondent DCLR Madhepura writly hold that matter is relating to Civil Court in view of section 4(5) of Bihar Land Disputes Resolution Act 2009 .

Hence this writ petition.

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA

(Civil Writ Jurisdiction)

C.W.J.C.No. of 2012

In the matter of an application under
Article 226 of Constitution of India

A N D

In the matter of

Tej Narayan Yadav, son of Bhubneshwari Yadav resident of village-
Jaduapatti, P.S.-Kumarkhand, District-Madhepura.

..... Defendant./Petitioner

Versus

1. The State of Bihar
2. The Collector Madhepua, District-Madhepura
3. Land Reform Deputy Collector, Madhepua, District-Madhepura
4. Anchaldhikari, Kumakhand, District-Madhepura
5. Ashok Kumar Sah, son of Late Surya Narayan Sah
6. Ram Kumar Sah, son of Late Surya Narayan Sah
7. Shiv Kumar Sah, son of Late Surya Narayan Sah
8. Musiya Devi, wife of Deo Narayan Sah
9. Md Hajar Uddin, son of Late Khush Mohammad
10. Md. Siraj Uddin , son of Late Khush Mohammad
11. Dukhan Ramani, son of Late Godar Ramani

12. Md. Wajit son of late Sukhawat

All resident of village-Jaduapatti, P.S.-Kumarkhand, District-Madhepura

..... Plaintiffs/Respondents 1st Set

13. Manoj Yadav, son of Deep Narayan Yadav

14. Mandika Devi, wife of Yogendra Yadav

15. Geeta Devi, wife of Sri Narayan Yadav resident of village-
Jadiapatti, P.S.-Kumarkhand, District-Madhepura,

..... Defendants/Respondents 2nd Set

To

The Hon'ble Ms Justice Rekha M. Doshit, the Chief Justice of the
High Court of Judicature at Patna and her companion Jusitces of the
said Hon'ble Court.

The humble application on behalf of
petitioners above named.

MOST RESPECTFULLY SHEWETH :-

1. That this writ application is being filed for issuance of a writ in the nature of certiorari for quashing the order dt.04.07.12 passed by L.R.D.C, Madhepura in Land Dispute case no. 44/12, by which order declared the titled and position on the disputed land to the respondents no.5 of 1st Set of the respondents till decision of the competent Civil court, where parties shall be filed application, whenever respondent DCLR having no jurisdiction to decide the complex question title between party in view of Section. 4(5) of Bihar Land Disputes resolution Act 2009 even then Respondent no.3 have been decided the title and position till decision of the case between party of the Civil Court, not only Respondent DCLR having no jurisdiction to review his own order

which was passed by order dated 04.08.09 in Dakhil kharij Case No. 10/2007 filed by the petitioners and further issue direction to other legal consequential benefit to the petitioner.

2. That main points involved in this writ application are as follows:

- i. Whether Respondent DCLR having jurisdiction to pass order regarding title and position of the dispute land between the parties or not ?
- ii. Whether in view of section 4(5) of Bihar Land Disputes Resolution Act 2009 clearly stipulated that in any case instituted, which involved complex question of adjudication of title, he shall close the proceeding and leave it open to parties to seek remedies before competent Civil Court or not?
- iii. Whether Respondent DCLR having no jurisdiction, then order impugned pass regarding title and position of the respondent no.5 of 1st Set, which is fit to be set aside or not?
- iv. Whether DC LR having jurisdiction to review his own order, while by order dated 04.08.2009 passed in Dakhil Kharij Case no. 10/2007 by which hold that the petitioners having title and positions, since date of purchase of the dispute land and directed to mutated the land in the name of the petitioners, thereafter order impugned had been passed which is illegal and bad in law or not?

3. That petitioner is citizen of India and he is entitled for right guarantee under the Constitution of India.

4. That dispute land related to as follows :

Khata - 375/1010, Khesra No. 602, 603, 612 and Khata - 111/429, Khesra No. 1653, 1654, 1655, 1656, 1657.

5. That Ex-landlord namely Haribhajan Yadav S/o Guneshwar Yadav R/o. Israyal Khurd, P.S. – Kumarkhand, District – Madhepura having two wife (1) Mala Devi @ Dukhani Devi and (2) Kokia Devi, from Mala Devi @ Dukhani Devi the born two son Jawahar Yadav and Kamali Charan @ Kali Charan Yadav and from Kokiya Devi only one son Rajendra Yadav @ Besan Yadav was born , it is not disputed.

6. That as per petitioner purchased land on 04.01.2000 from the Mala Devi @ Dukhani devi W/o Sri Haribhajan Yadav and his son Kamlicharan@ Kalicharan Yadav and Jawahar Yadav after taken full consideration money of the land ,since very date,petitioner is physical position of land thereafter petitioner and others respondent 2nd set respondents filed application on 20.11.2000 before Anchala Adhikari Kumarkhand for mutation of the purchased land but application of the petitioner and others have not been considered thereafter petitioner compelled to file an application before the respondent DCLR Madhepura where case was instituted as Dakhil Kharija Case no.10/2007, where notices was issued to concern parties including respondent 1st set and matter was heard between parties and learned DCLR Madhepura passed order dated 04.08.09 by which directed to open jamabandi in the name of the petitioner and the respondents 2nd parties.

A true photocopy of order dt. 04.08.09 is annexed herewith and marked as Annexure – 1 of this writ application.

7. That respondent Ist Set aggrieved the order dated 04.08.09 passed in Dakhil Kharija Case no.10/2007 by DCLR Madhepura, filed revision no.17/09 before the Collector, Madhepura, where order dt. 25.11.2011 passed by Collector, Madhepura by which directed to the respondent Ist Set to filed an application before Land Reform Deputy Collector, under Bihar Land Disputes Resolution Act 2009 (hereinafter referred Act 2009).

A true/photocopy of order dt. 25.11.2011 is annexed herewith and marked as Annexure -2 to this writ petition.

8. That in the light of the order dt. 25.11.2011 passed by the Collector, Madhepura, Respondent Ist Set filed an application before DCLR Madhepura Land Dispute Case No. 44/2012 and where notice was issued between the parties and matter was heard and disposed on 04.07.12 by which directed to the parties filed an application before Competent Civil Court for adjudication of the case but till decision of the Civil Court the land have been declared as title in favour of the Ashok Kumar Sah (respondent no.5) without any clausable reason, whenever respondent DCLR Madhepura writly hold that matter is relating to Civil Court in view of section 4(5) of Bihar Land Disputes Resolution Act 2009 .

A true/photocopy of order dt. 04.07.12 is annexed herewith and marked as Annexure -3 to this writ petition.

9. That it is needful stated here that the petitioner claiming only 3 Acres 2 Dec. land out of the total 9 acre 24 dec. of the land which was running in the Ex-landlord Mr. Haribhajan Yadav.

10. That the claim of the respondent 1st set is that purchased land from Rajendra Yadav @ Bechan Yadav who is son of Kokia Devi W/o Shri Haribhajan Yadav S/o namely Rajendra Yadav.

11. That the peculiar facts and circumstances that the respondent DCLR having no jurisdiction to decide the matter when case was involve complex question of adjudication of title in view of the Sec. 4(5) of the Act, 2009 and passed the order impugned but committed error as decided the matter till pendency of the case between the party in the Civil Court. The title had been decided in favour of the Respondent no.5 of 1st Set. which is the without jurisdiction, same is fit to be set aside.

12. That perusal of the annexure 1, which has been passed by the respondent Land Reform, Deputy Collector, Madhepura had been decided in favour of the petitioner and respondent 2nd set and subsequently order impuged passed and have decided in favour of the Respondent no.5 1st Set. Whenever he has no jurisdiction to review own order in the eye of law.

13. That the above facts and circumstances order impugned dt. 04.07.2012 passed by L.R.D.C, Madhepura in Land Dispute case no. 44/12, by which order declared the titled and position on the disputed land to the respondents no.5 of 1st Set till decision of the competent Civil court, is fit to be set aside.

14. That other ground and grounds shall be placed as the time of hearing
15. That the action of respondents are illegal ,malafide , arbitrary miscarriage of justice.
16. That if the impugned orders shall not set-aside, it will occasion of failure of justice and irreparable injury will be caused to petitioner.
17. That on the above facts and circumstances of the case petitioner deserves relief by this Hon'ble Court.
18. That petitioner has no efficacious and alternative remedy save and except to file this writ application.
19. That petitioner has not moved any time earlier before this Hon'ble Court for the relief sought for in para-1 of ther writ application.

It is, therefore, prayed that your lordships may graciously be pleased to issue notice to show cause as to why the relief sought for in para-1 of the writ application be not granted to petitioners and upon cause being shown if any, and after hearing the parties pass such other order/orders as your lordships may deem fit and proper in the facts and circumstances of the case:

And/Or

During the pendency of the writ application order dt. 04.07.2012 passed by L.R.D.C, Madhepura in Land Dispute case no. 44/12 may kindly be stayed .

And for this the petitioner shall ever pray.

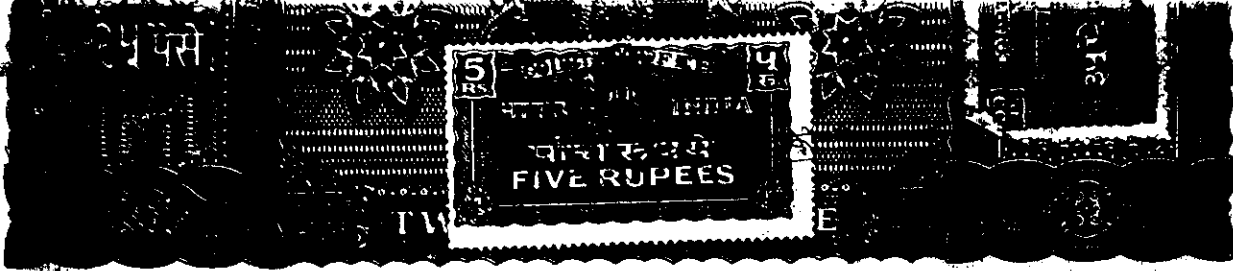
- 8 -

AFFIDAVIT

I, Tej Narayan Yadav, aged about 48 yrs. son of Bhubneshwari Yadav resident of village-Jaduapatti, P.S.-Kumarkhand, District-Madhepura do here by solemnly affirm and stated as follows:-

1. That I am petitioner in this case and as such am well acquainted with the facts and circumstances of the case.
2. That I have gone through the contents of this application and have fully understood the same. The statements made in paragraphs no.3, 5, 9 to 13 are true to my knowledge and those made in paragraphs no. 4,6,7,8 are based on information derived from the records of the case and rest are by way of submission before this Hon'ble Court.
3. That annexures are true/photo copies of the originals.

Tej Narayan Yadav 4139



प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और चेसिसो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और चेसिसो देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	आवेदन को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant.
24/01/07	24/01/07	24/01/07	29/01/07	29/01/07

न्यायालय, उप-तगाहत्ता, भूमि सुधार, मधेपुरा ।

दा० जा० वाद सं०- 10/2007

तब ना० यादव बनाम अमोक कुमार साह फौजदार, मधेपुरा

आदेश

दिनांक 27-6-2007 को जनारयण यादव तथा अन्य तीन ने

एक आवेदन पत्र दायित्व कर उनके वर्षों से लीबत अमल कार्यालय, कुमारखंड में नामान्तरण आवेदन पत्र को निष्पादन करने का निवेदन किया था जिसके आधार पर प्रस्तुत दाखिल खारीज वाद गीत किया गया तथा प्रामाणिक उल्लिखित प्रतिवादी अमोक कुमार साह तथा अय सात को नोडिश नित किया गया । प्रतिवादीगण भी न्यायालय में उपस्थित हुए तथा अपना प्रतिउत्तर दाखिल किया । वादीगण का केश है कि पूर्व भूवामी हरिभजन यादव पिता गुणेश्वर यादव सा० ईसराईन खुर्द थानाकुमारखंड जिला मधेपुरा रहे थे जिन्हें दो पत्नी क्रमशः १।। माला देवी उर्फ दुर्गा देवी १।२ कोकिया देवी । माता देवी से दो पुत्र जवाहर यादव एवं कालीचरण उर्फ कालीचरण यादव तथा कोकिया



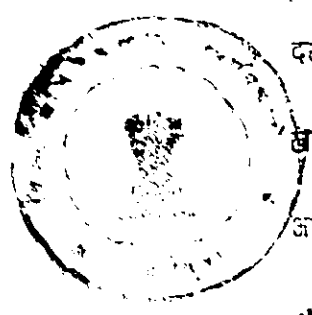
25 पैसे

भारत
TWENTYFIVE PAISE



प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और फोलियो देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	आवेदक को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant.
		= 2 =		

देवी ते एक पुत्र राजेन्द्र यादव उर्फ बेचन यादव हुए। पतिवादीगण का कहना है कि हरिभजन यादव की मृत्यु के बाद कोकिया देवी तथा उनके पुत्र राजेन्द्र यादव उर्फ बेचन यादव से जमीन खरीद किये है और उस पर दखल कब्जा हकीयत और अधिकार कायम हुए। वादीगण का भी कहना है कि दिनांक 4.1.2000 ई० में पूर्व भूस्वामी हरिभजन यादव की पत्नी माला देवी उर्फ दुख्नी देवी और उनके पुत्र कर्णधर उर्फ कालीचरण यादव एवं जवाहर यादव से उचित जहमतममन भुगतान कर उनके दखल- कब्जा और हकीयत की भूमि जो, परचुत मामला की वादगत भूमि है, खरीद किये और खरीदगी की तिथि से वादगत भूमि पर उनका दखल - कब्जा, हकीयत और अधिकार आज हनाजे तक कायम है जिन्होंने खरीदगी के बाद दिनांक 20.11.2000 & 20 नवम्बर 2000 को शिवल अधिकारी कुमार उर्फ को नामान्तरण हेतु आवेदन पत्र दाखिल किया। लम्बे अंतराल के बावजूद नामान्तरण कायम नहीं हो सका और न ही वादीगण के आवेदन का निष्पादन किया गया। वादी गण इस न्यायालय के आवेदन





प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और फोलियो देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	आवेदक को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant.
		= 3 =		

देकर मामला के निष्पादन का आग्रह किया जो प्रस्तुत मामला है। प्रस्तुत मामला के वादगत भूमि का विवरण निम्न प्रकार है :

अपत कुमारखंड, मौजा- इसराईन क्ला

जोता	खेरा	रकबा
375	602	
1010	603	
	612	
111	1653	3 एकड़ 2 डिसमल
429	1654	मौजा इसराईन खंड
	1655	
	1656	
	1657	



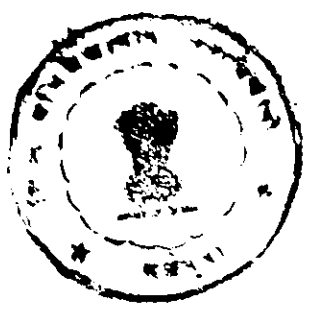
मामलागठन होने के बाद वादीगण के अनुरोध पर अपत अधिकारी कुमारखंड को मामला का निष्पादन का निर्देश दिया गया फिर भी मामला का निष्पादन तभी समय पर नहीं हो सका पुनः स्मारित किया गया। अपत अधिकारी

4 पैसे

भारत
TWENTYFIVE PAISE

प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और फोलियो देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	आवेदक को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant.
		= 4 =		

कुमारखंड ने उभय पक्षों के उपस्थिति में उनके गवाहों , स्थल निरीक्षण एवं कागजात देखने के उपरोक्त अभिलेख में स्पष्टीक्या है कि वादगत भूमि पर वादीगण केवाला के बाद से दखलकार है, उसका नामान्तरण पूर्व में प्रतिवादी गण के नाम से अवैध तरीका से हो चुका है, उसका उल्लेख करते हुए अंश अधिकार ने इत न्यायालय के अपना जांच प्रीतिवेदन दिया है तथा निवेदन दिया है कि उपरत नामान्तरण जितका नं० 728, 750, 729, 718, 749, 640 620/5, 623, 55/1313 है जो प्रतिवादीगण के नाम से नामान्तरण हुआ है , परन्तु पश्चात भूमि पर वादीगण केवाला के बाद से दखलकार है एवं उसका उपभाग अपने पक्ष में कब्जे आ रहे है । उपरोक्त तथ्यों के अप्लोकन से मैं इत निष्कर्ष पर पहुँचा हूँ कि वादीगण का आवेदन जो पूर्व में दाखिल किया गया है । अंश अधिकारी के जांच प्रीतिवेदन के आलोक में न्यायालय में और मामला के त्वरित निष्पादन के लिए इसे दाखिल जारी के मामले के रूप में स्वीकार करता हूँ तथा आगे की कार्यवाही उभय पक्षों की उपस्थिति में



५ पैसे

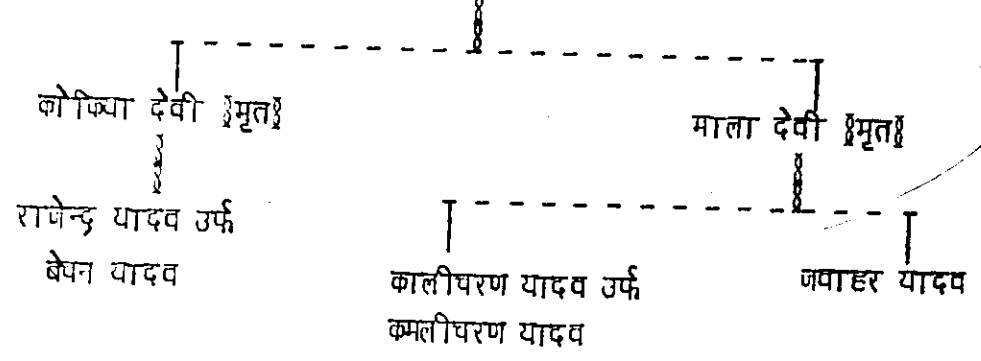
भारत
TWENTYFIVE PAISE

प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और फोलियो देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	आवेदक को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant.
		= 5 =		

प्रारंभ किया ।

उभय पक्ष अपने अपने अधिवक्ता के साथ न्यायालय में उपस्थित हुए । वादीगण की ओर से उनके अधिवक्ता ने पिक्की पत्र का मूल दस्तावेज सूची के साथ दाखिल किया तथा एक वक़्त वृक्ष जो ग्राम पंचायत मुखिया, तरपंच उप-तरपंच और कुछ पंचों द्वारा सत्यापित है, दाखिल करते हुए दावा किया है कि पिछेता के पूर्व भूवामी हरिभजन यादव थे, जिसका वक़्त-वृक्ष इस प्रकार है:-

हरिभजन यादव {मृत}



वादीगण की ओर से नियमन भी दाखिल किया गया जो

इस प्रकार है :-

1. तिपिल एल0जे0 1794 {3} पेज 576 मध्य प्रदेश हाई कोर्ट
2. तिपिल एल0जे0 2008 {4} पेज 417 बम्बई हाई कोर्ट

५ पैसे

भारत
TWENTYFIVE PAISE

प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और फोलियो देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	आवेदक को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant.
		= 6 =		

3] तिथित एल0जे0 2001 §1§ पेज 183 पटना हाई कोर्ट

4] बी0 एल0जे0 आर0 1966 पेज 759

5] बी0वी0सी0जे0 1988 पेज 140

6] पी0एल0जे0आर0 1987 पेज 1037

पुतिवादीगण भी हरिभजन यादव के पुत्र राजेन्द्र यादव उर्फ बेवन

यादव से वादगत जमीन खरीदने की दस्तावेज दाखिल किया तथा दावा किया

है कि माता देवी दूसरी पत्नी उनके पुत्र कालीचरण यादव एवं जवाहर यादव

को मैरेज एक्ट, 1956 के मुताबिक कोई हकियत और अधिकार नहीं है इसलिए

उनेकधारा चिकी कीगई भूमिपर वादीगण काक तेई हकियत और अधिकार नहीं

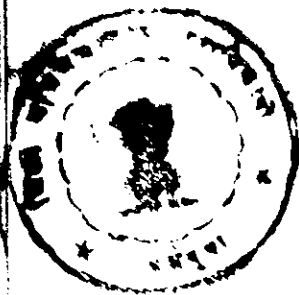
है और न ही बनता है जितेक्समर्थन में उन्होंने अपना- अपना दस्तावेज एवं

नियमन दाखिल किया ।

उभय पक्ष द्वारा ^{दाखिल} कागजात से यह बात प्रकाश में आयी

है कि वादगत भूमि की तम्पूर्ण रकवा 9 एकड़ 24 डिसमल रही थी जितमें

वादीगण हरिभजन यादव के उत्तराधिकारी उनकी दूसरी पत्नी माता देवी





प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और फोलियो देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	आवेदक को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant.
		= 7 =		

पुत्र काली चरण यादव उर्फ कमलीचरण उर्फ कालीचरण यादव को जवाहर यादव से मात्र 3 एकड़ 2 डिसमल जमीन खरीद किये है जिस पर अंचल अधिकारी के जाच, प्रतिवेदन से मैं इस निष्कर्ष पर पहुँचा हूँ कि खरीदगी की तिथि से वादीगण का वादगत भूमि पर दखल कब्जा कायम है तथा उसका उपयोग और उपभोग अपने पक्ष में करते आ रहे है । प्रतिवादीगण 9 एकड़ 24 डिसमल से मात्र 3 एकड़ 2 डिसमल भूमि छोड़कर शेष भूमि पर उनका दखल कब्जा है जो उनकी खरीदगी भूमि है जिसका बिक्रेता कोठिया देवी के भतान राजेन्द्र यादव है । इस न्यायालय को मात्र विचार करना है कि वादगत भूमि का दखल कब्जा किसका है और उनके नाम नामांतरण होना है जिलेकीदरि में बी०बी० सी०जे० 1988 पे० 138 एवं पी०एल०जे०आर० 1987 पेज 1037 के नियमन से भी सिद्ध होता है । फिर वादगत भूमि वादीगण के दखल कब्जा में है, अंचल अधिकारी, कुमारखंड ने अपने जाच, प्रतिवेदन में उल्लेख किया है कि जमाखंदी नं० 728, 750, 729, 718, 749, 640, 628/5, 623, 55/1313 मौजा





प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और फोलियो देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	आवेदक को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant.
		= 8 =		

इतराईन खुर्द, इतराईन क्ला अंचल कुमारखंड जिला मधेपुरा को निरस्त कीये
 अलग्गैर वादीगण का जमावदी कायम नहीं किया जा सकता है और निरस्त
 करने का अधिकार इस न्यायालय को है।

उपरोक्त उभय पक्षों द्वारा दाखिल दस्तावेज, नियमन
 उनके जबाब, सिद्धि बहस, पक्ष पृक्ष एवं अंचल अधिकारी, कुमारखंड द्वारा
 समर्पित जाप, प्रतिवेदन के अवलोकन से वादसत भूमि वादीगण के दखल कब्जा
 की है जो उन्हें पूर्व भूमिवासी हरिभजन यादव के उत्तराधिकारी से
 प्राप्त है। ऐसी स्थिति में, पश्चगत जमीन की जमावदी जो पूर्व के केषाला
 धारी धानि प्रतिवादीगण के नाम से चल रही है को निरस्त करते हुए
 अंचल अधिकारी, कुमारखंड को आदेश दिया जाता है कि वादी गण के

पक्ष में उनके हिस्से व दखल के अनुसार नामान्तरण की कार्यवाई कर जमावदी
 कायम करे। अभिलेख अंचल अधिकारी कुमारखंड को वापस किया जाता है।
 तैयारिपत एवं संशोधित
 कार्य करे।
 HD/-अस्पष्ट
 4-8-09
 उप-तमाहत्ता, भूमि सुधार,
 मधेपुरा।
 HD/-अस्पष्ट
 4-8-09
 उप-तमाहत्ता, भूमि सुधार,
 मधेपुरा।



[Handwritten signature]
 29/9/09

[Handwritten signature]
 29/9/09

[Handwritten signature]
 29/9/09
 अधिकारी

Annexure-2

17

न्यायालय समाहर्ता सह जिला दण्डाधिकारी,
मधेपुरा।

दाखिल खारिज वाद सं० 17/2009

अशोक कुमार साह बनाम तेज नारायण यादव बगैरह
आदेश :-

दोनों पक्षों को सुनने के बाद और अभिलेखों को जाँच करने के बाद यह स्पष्ट है कि भूखण्डित को लेकर विवाद है। अतः आवेदकों को वे भूमि सुधार उपसमाहर्ता के समक्ष भूमि बिहार नियमावली 2009 के तहत आवेदन समर्पित करें।

ह०/अस्पष्ट

दि० 25.11.11

प्रतिलिपि के लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और फोलियो देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	आवेदक को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant.
१५/०८	११/१०/१२	११/१०/१२	१२/१०/१२	१२/१०/१२

११/१०/१२

११/१०/१२-३

(१२)

न्यायालय में,

भूमि सुधार उप समाहर्ता, मधेपुरा

भूमि विवाद नं. ४४/१२

आदेश

४-७-१२- उभय पक्ष उपस्थित ।

विपक्षी का बहस पुरा ।

आदेश

न्यायालय, भूमि सुधार उप समाहर्ता मधेपुरा सदर

भूमि विवाद नं. ४४/१२

वादी - अशोक कुमार साह

प्रतिवादी - तेजारायण यादव



प्रस्तुत वाद जिला दण्डाधिकारी सह समाहर्ता के न्यायालय में प्रस्तुत तदीर्भत होकर प्राप्त हुआ जिसमें जमीन का विवरण निचे दिए गए स्थूल के अनुसार है ।

वाद के अन्तर्गत वादी का कहना है कि प्रश्नगत जमीन के पूर्ण मालिक

(Handwritten signature)

तारीख Date of application for the copy.	तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	दन का तारख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	तारीख Date of making over the copy to the applicant.
				19

2°

हरिभजन थे। हरिभजन के मरने के बाद उनकी संपत्ति पर उनकी विधवा श्रीमती
देवी तथा एक मात्र पुत्र राजेन्द्र यादव उर्फ केशव यादव दाखिल काबिज हुए।
श्रीमती देवी के मरने के बाद राजेन्द्र यादव इसके एक मात्र वारिष्ठान उतराधिकार
बच गये। राजेन्द्र यादव के विभिन्न निर्बाधत विषय पत्र & रजिस्टर्ड सैल डीड &
के द्वारा वादी को जमीन बेच दिया, तथा वादी को दखल कब्जा दिला दिया।
तदनुसार अंचल कार्यालय से उनके पक्ष में जमाबंदी कायम हुई। जमाबंदी नं० 720, 750
7 29, 718, 749, 640, 628, 55/ 1313 & इसका विवरण नहीं देते है।

वादी पुनः कहते है कि विपक्षी ने जो जमीन खरीदी है,

उसके विपक्षी कालिकरण यादव, जवाहर यादवके जो स्वयं को श्री हरिभजन यादव
का पुत्र बताते है। खरीदगी जमीन का नामांतरण हेतु अंचल कार्यालय, कुमारखण्ड
में आवेदन दिया गया, जिसे पूर्व में सी.पी.एल.आर. कोर्ट, मधुपुरा में संदर्भित
र
किया गया। पूर्व में भूमि सुधार उप समाहर्ता के द्वारा मश्वगत जमाबंदी को
द्वारा मश्वगत जमाबंदी को गतल तरीके से रद्द किया गया, तथा अंचल



(Handwritten signature or mark)

तारीख Date of application for the copy.	तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	दन की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	प्रतिलिप तैयार था Date on which the copy was ready for delivery.	तारीख Date of making over the copy to the applicant.

3.

20

अधिकांशरी को दिखते / दखल अर्ज में अनुत्तर नामांतरण करने हेतु आदेश पारित किया गया। पुनः वादी ने समाहर्ता नामांतरण करते हेतु आदेश पारित किया गया। पुनः वादी ने समाहर्ता महोदय के न्यायालय में रिविजन वाद दाखिल किया, जिसे पुनः संदर्भित कर इस न्यायालय में रु वामित्व के मुद्दे पर सुनवाई हेतु भेजा गया है।

वाद के अंतर्गत विपक्षी को नोटि श निगंत की गई। विपक्षी उपस्थित हुए एवं अपना पक्ष रखा।

विपक्षी का कहना है कि उन्होंने प्रश्नगत जमीन वेधानि उतराधिकारी से खरीदा है। विपक्षी कहते हैं कि माला देवी श्री हरिद्वारा भवन यादव की दूसरी पत्नी थी जिसे पुत्र अलीचरण यादव एवं जवाहर यादव थे, जो विपक्षी के केवाला के पिता हैं जिसपर उनका दखल अर्ज है। पूर्व से भूमि सुधार उप समाहर्ता के न्यायालय के द्वारा इस बिन्दु पर आदेश पारित किया जा चुका है, तथा वादी के जमाबंदी को निरस्त किया गया है। इसलिए पुनः इसकी सुनवाई इस न्यायालय में होना न्यायोचित नहीं है।



(Handwritten signature or mark)

तारीख Date of application for the copy.	संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	प्रतिलिपि तैयार करने का तारीख Date of making over the copy to the applicant.

4.

21

उपरोक्त तथ्यों से स्पष्ट है कि विवाद मूलतः श्री हरिभाजन के वैधानिक उतराधिकारी " के सम्बंध में है। प्रतिवादी के विधेता दूसरी पत्नी के पुत्र है, जिसे प्रतिवादी स्वयं स्वीकार करते हैं, पर वादी का कहना है कि उनकी कोई दूसरी पत्नी नहीं थी इसलिए दूसरी पत्नी के पुत्रों का प्रश्नगत जमीन बेचने का प्रश्न नहीं उठता है। इससे ऊँचे निम्नांकित प्रश्न उत्पन्न होते हैं-

§ 1§ क्या पहली पत्नी के रहते दूसरी पत्नी श्री थी या नहीं ?

§ 2§ क्या दूसरी पत्नी पहली पत्नी के बाद आई है ?

§ 3§ दूसरी पत्नी की वैधानिक मान्यता क्या थी ?

§ 4§ दूसरी पत्नी की वैधानिक मान्यता है तो पुत्रों का क्या अधिकार है ?

दूसरी पत्नी की वैधानिक मान्यता के सम्बंध में विपक्षी का कोई

प्रमाण अभिलेख पर उपलब्ध नहीं है।

उपरोक्त प्रश्नों से परिलक्षित है कि इसका निर्णय सिविल न्यायालय

से जुटा हुआ है जहाँ पर प्रतिवादी अपना रिकॉर्ड प्राप्त कर सकते हैं। अतः



प्रातालाप क लिए आवेदन की तारीख Date of application for the copy.	स्टाम्प और फोलियो की अपेक्षित संख्या सूचित करने की निश्चित तारीख Date fixed for notifying the requisite number of stamps and folios.	अपेक्षित स्टाम्प और फोलियो देने की तारीख Date of delivery of the requisite stamps and folios.	तारीख, जबकि देने के लिए प्रतिलिपि तैयार थी Date on which the copy was ready for delivery.	आवेदक को प्रतिलिपि देने की तारीख Date of making over the copy to the applicant.

5.

22

प्रश्नगत वाद में प्रश्नगत जमीन पर तक्षम न्यायालय ने निर्णय आने तक वादी श्री अशोक कुमार साह का स्वामित्व घोषित किया जाता है।

वाद के पारित आदेश को माननीय न्यायाधीश महोदय ने न्यायालय में प्रेषित करें।



द्वि. अस्पष्ट

4.7.12.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature and stamp]