

SCT
30/3/12

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA

(CRIMINAL WRIT JURISDICTION)

Cr. W.J.C. No. OF 2012

Vibha Kumari PETITIONER.

Versus

The State of Bihar & others RESPONDENTS.

SYNOPSIS OF THE CASE

PRAYER FOR: Quashing of the criminal prosecution, so far as it relates to the petitioner without any foundational facts or an iota of evidence which has been launched against the petitioner in course of supervision made by respondent no.6 vide Memo no. 1364 A/11 dated 31.07.2011 in which the petitioner has been attempted to be roped on mere presumption that her involvement is suspected and further connected the petitioner in the capacity of Panchayat Rojgar Sevak of the Gram Panchayat Gauripur in connection with Singheshwar P.S. Case No. 53/2011, dated 18.06.2011, registered Under Sections- 406, 409, 419, 420, 467, 468, 120(B) read with 34 of the Indian Penal Code (Annexure-1).

The petitioner was directed to be posted on the post of Panchayat Rojgar Sevak vide letter no. 2169, dated 28.8.2007 (Annexure-2) issued by respondent no.3 .

The petitioner was posted as Panchayat Rojgar Sevak and subsequently her services was transferred to the Gauripur Gram Panchayat within Singheshwar prakhand in the year 2007-08

(II)

where in course of discharging her duty she was directed to enter into an agreement, dated 12.06.2008 with respondent no.10 for execution of the scheme under national Rural Employment Guarantee Act and terms and conditions under the rules were laid down. A bare perusal of the said agreement would candidly demonstrate that departmental terms and conditions were inserted in the said agreement and the petitioner in the capacity of the Panchayat Rojgar Sevak has signed which was further approved and accorded by the Mukhiya of the Gram Panchayat, Gauripur and concerned ward members no inference can be drawn that mere signing the agreement with the executing agent would lead to involvement in the misappropriation of the alleged fund.

The procedure of work and duties of Panchayat Rojgar Sevak has been well defined and laid down in the Executive instruction of the Rural Development Department of the State Govt. vide letter No. 5610, dated 22.4.2008 under clause -IV and the mode of payment has not been assigned to the Panchayat Rojgar Sevak under the said departmental instruction . The executing agent of the scheme and the met of the labourers have been made accountable and further the procedure has also been laid down under sub-clause (ga) in which the petitioner in the capacity of the Panchayat Rojgar Sevak is no where in picture with regard to withdrawal and payment of the wages of the 'Manrega' labourers.

The gimmick of political rivalry and vengeance with a

(III)

view to spite upon the credentials of accused Mukhiya has already been taken into consideration by this Hon'ble Court in Cr.Misc. No.29725 of 2011, in which the sole accused Chandeshwari Pandit has been admitted to anticipatory bail vide order, dated 14.02.2012 vide Annexure-4.

The communication issued by the District Magistrate, Madhepura as contained in letter No. 428, dated 7.10.2011 (Annexure-5) addressed to the D.I.G., Saharsa based on exhaustive enquiry at his level clearly and categorically depicts the backdrop of the issues involved behind the curtain of the alleged case. The report, itself clearly speaks that Panchayat Rojgar Sevak is not at all associated with the withdrawal and payment of the amounts, whatsoever to the Manrega labourers.

it is crystal clear that there is no iota of evidence which may constitute any offence against the petitioner in the capacity of Panchayat Rojgar Sevak, even if the prosecution case may be assumed to be true in its entirety, the petitioner is remotely concerned with the alleged offences which is totally imaginary, concocted and planted under the vision of political vengeance and thus the implication of the petitioner without any substance will lead to miscarriage of justice and further proceeding against the petitioner will be the abuse of the process of law.

HENCE, THE PRESENT WRIT APPLICATION.

**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA
(CRIMINAL WRIT JURISDICTION)**

Cr. W.J.C. No. OF 2012

Vibha Kumari PETITIONER.

Versus

The State of Bihar & others RESPONDENTS.

SUBJECT - QUASHING OF CRIMINAL PROSECUTION

INDEX

<u>Sl. No.</u>	<u>Particulars</u>	<u>Page No.</u>
1.	An application under Article -226 and 227 of the Constitution of India with affidavit & certificate 1-15
2. Annexure-1	A true/x'erox copy of the certified copy of F.I.R., bearing Singheshwar P.S. Case No. 53/2011, dated 18.06.201116-23
3. Annexure-2	A true/x'erox copy of the letter no. 2169, dated 28.8.200724-24
4. Annexure-3	A true/x'erox copy of agreement, dated 12.06.200825-28
5. Annexure-4	A true/x'erox copy of the certified copy of order, dated 14.02.2012 passed in Cr.Misc. No.29725 of 201129-30
6. Annexure-5	A true/x'erox copy of Letter No. 428, dated 7.10.201131-32
7.	VAKALATNAMA	

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA

(CRIMINAL WRIT JURISDICTION)

Cr. W.J.C. No. OF 2012

**In the matter of an application under
Article -226 and 227 of the
Constitution of India;**

And

In the matter of :-

**Vibha Kumari, Wife of Roshan Kumar Ravi, resident of village-
Sukhasan, Police-station -Singheshwar, District -Madhepura,
Working as Panchayat Rojgar Sevak at Gauripur Gram Panchayat
within Singheshwar Prakhand in the district of Madhepura.**

..... PETITIONER.

Versus

- 1. The State of Bihar.**
- 2. The Principal Secretary, Rural Development Department,
Govt. of Bihar, Patna.**

(2)

3. The District Rural Development Authority, Madhepura through Deputy Development Commissioner, Madhepura.
4. The Collector-cum- District Magistrate, Madhepura.
5. The Superintendent of Police, Madhepura.
6. The Sub-divisional Police Officer, Madhepura.
7. The S.H.O. Singheshwar Police-station, District- Madhepura.
8. The Programme Officer(Manrega), Singheshwar, District- Madhepura.
9. The Mukhiya of Gram Panchayat Gauripur within Singheshwar Prakhand, District- Madhepura.
10. Smt. Lata Devi, Wife of Sri Shambhu Bhagat, resident of village- Gauripur, P.S.- Singheshwar, District- Madhepura.

.....RESPONDENTS.

To,

The Hon'ble Ms. justice Rekha M. Doshit, the Chief Justice of High Court of Judicature at Patna and Her companion justices of the said Hon'ble Court.

The humble application on behalf of
the petitioner, named above;

(3)

MOST RESPECTFULLY SHEWETH :

- 1. That the petitioner hereof craves indulgence of this Hon'ble Court for issuance of an appropriate writ/writs, rule, order(s), quashing of the criminal prosecution, so far as it relates to the petitioner without any foundational facts or an iota of evidence which has been launched against the petitioner in course of supervision made by respondent no.6 vide Memo no. 1364 A/11 dated 31.07.2011 in which the petitioner has been attempted to be roped on mere presumption that her involvement is suspected and further connected the petitioner in the capacity of Panchayat Rojgar Sevak of the Gram Panchayat Gauripur in connection with Singheshwar P.S. Case No. 53/2011, dated 18.06.2011, registered Under Sections- 406, 409, 419, 420, 467, 468, 120(B) read with 34 of the Indian Penal Code and/or any other reliefs for which the petitioner may be found entitled thereto as this Hon'ble Court may deem just and proper in the backdrop of the case.**
- 2. That the petitioner has not earlier moved this Hon'ble Court on any other previous occasion seeking reliefs as prayed and sought in paragraph -1 of the instant application.**

(4)

3. That the following moot questions of law involved in the present case arise for determination and consideration by this Hon'ble Court are :

- (A) Whether prima facie the prosecution suspected by the S.D.P.O. and S.P. without any direct or indirect allegation and any remote material on the face of the records of the case is sustainable and permissible in the eye of law with a view to spite upon the petitioner ?
- (B) Whether under the guidelines and settled principles of law by the Hon'ble Apex Court of the country that a prosecution manifestly attended with malafide and the entire prosecution has been maliciously instituted with an ulterior motive for wreaking vengeance on the accused due to private and personal grudge is liable to be quashed by this Hon'ble Court at the very threshold squarely covers the factum and genesis of the instant case ?
- (C) Whether any prima facie material is available to connect the petitioner with the alleged embezzlement / misappropriation of fund , so far the withdrawal and payment of the Manrega labourers as narrated and

(5)

reported in the first information report which has been instituted against the solitary person , the Mukhiya of the Gram Panchayat only and nowhere any role has been either assigned or attributed to the petitioner even by way of whispering , eventhough the supervisory authority has proceeded to connect the petitioner without having a glance to the departmental circulars and relevant executing instructions with regard to the duties assigned to be discharged by the Panchayat Rojgar Sevak ?

- (D) Whether the alleged prosecution as raised without giving an opportunity to explain the legal as well as factual position with regard to the alleged narration of offences is plausible in the wake of the complete absence of any tangible evidence which may be presumed that the Panchayat Rojgar Sevak may be the part of conspiracy as would be evident from the evidences collected and verified during the course of investigation and supervision ?
- (E) Whether in absence of any direct or indirect evidence, a person can be allowed to be prosecuted with a view to satisfy the fancy and whims of the respondents and

(6)

the law would permit an innocent person to be subjected to acute harassment and allowed to be forced to undergo mental, moral and social stigma in the most malicious manner of inhuman nature ?

4. That the petitioner is a citizen of India and resides within the jurisdiction of this Hon'ble Court and the cause of action arose within the jurisdiction of this Hon'ble Court and as such she is entitled to invoke the extraordinary writ jurisdiction of this Hon'ble Court for the speedy redressal of her bonafide grievances.
5. That the matrix of fact leading to the present case need to be stated and/or summarised in the following paragraphs for proper adjudication and consideration by this Hon'ble Court.
6. That the prosecution case as contemplated in the written report submitted by Sri Uma Shankar Yadav and 47 other complainants on 18.6.2011 before the S.H.O., Singheshwar, alleging, interalia, that they are residents of Gauripur Gram Panchayat and further direct allegation was levelled against the Mukhiya of the Gram Panchayat, namely, Chandeshwari Pandit that he had withdrawn the wages of the complainants which was sanctioned for the 'MANREGA' scheme for the

(7)

financial year 2007-08. It has further been stated that the said amount was withdrawn from the post-office and the informants had not yet received any amount and further it has been disclosed that the misappropriated fund has not been mentioned in their respective pass -books as such legal action against the said Mukhiya was sought and prayed.

7. That on the basis of the aforesaid written report, Singheshwar P.S. Case No. 53/2011, dated 18.06.2011 was registered Under Sections- 406, 409, 419, 420, 467, 468, 120(B) read with 34 of the Indian Penal Code and the investigation of the case was taken up by the S.H.O., himself.

A true/x'erox copy of the certified copy of F.I.R., bearing Singheshwar P.S. Case No. 53/2011, dated 18.06.2011 is made Annexure-1, for identification and ready reference.

8. That from a bare perusal of the contents of the FIR, it would manifest that vague and ambiguous allegation has been made. Nothing definite irregularity has either been disclosed or anything has been divulged against the accomplice of the

(8)

solitary person against whom the complaint has been raised.

9. That much surprising aspect has been mentioned in the FIR that accused Mukhiya has withdrawn amounts from the pass-book meant for 'MANREGA' scheme, but the alleged withdrawn amount was not mentioned in the pass-book, meaning thereby no amount was withdrawn, if it had so happened, then It must be updated by the concerned post office as such the superficial, concocted and planted nature of the prosecution story is very much clear from the version of the prosecution, itself.
10. That further it appears that the S.D.P.O., Madhepura has issued his supervision note vide memo No. 1364A, dated 31.7.2011 in which the name of the petitioner reflected without any verification with regard to any role imparted by her in the capacity of Panchayat Rojgar Sevak, though she has not been named in the FIR. There is no whispering in the FIR that she had imparted any role in the present imaginary episode as such it is crystal clear that she was not at all associated with the payment of the wages to the complainants or any labourers under the alleged scheme.
11. That the petitioner was directed to be posted on the post of

(9)

Panchayat Rojgar Sevak vide letter no. 2169, dated 28.8.2007 issued by respondent no.3 and the Block Development Officer, Kumarkhand was intimated that the joining of the petitioner may be accepted and she may be allotted the Panchayat for taking her service under National Rural Employment Guarantee Act.

A true/x'erox copy of the letter no. 2169, dated 28.8.2007 is made Annexure-2, for identification and ready reference.

12. That pursuant to the aforesaid order, dated 28.8.2007, the petitioner was posted as Panchayat Rojgar Sevak and subsequently her services was transferred to the Gauripur Gram Panchayat within Singheshwar prakhand in the year 2007-08 where in course of discharging her duty she was directed to enter into an agreement, dated 12.06.2008 with respondent no.10 for execution of the scheme under national Rural Employment Guarantee Act and terms and conditions under the rules were laid down. A bare perusal of the said agreement would candidly demonstrate that departmental terms and conditions were inserted in the said agreement

(10)

and the petitioner in the capacity of the Panchayat Rojgar Sevak has signed which was further approved and accorded by the Mukhiya of the Gram Panchayat, Gauripur and concerned ward members and no inference can be drawn that mere signing the agreement with the executing agent would lead to involvement in the misappropriation of the alleged fund.

A true/xerox copy of agreement, dated 12.06.2008 is made Annexure-3, for identification and ready reference.

13. That it is most humbly submitted that the procedure of work and duties of Panchayat Rojgar Sevak has been well defined and laid down in the Executive instruction of the Rural Development Department of the State Govt. vide letter No. 5610, dated 22.4.2008 under clause -IV and the mode of payment has not been assigned to the Panchayat Rojgar Sevak under the said departmental instruction . The executing agent of the scheme and the met of the labourers have been made accountable and further the procedure has also been laid down under sub-clause (ga) in which the

(11)

petitioner in the capacity of the Panchayat Rojgar Sevak is no where in picture with regard to withdrawal and payment of the wages of the 'Manrega' labourers.

14. That the gimmick of political rivalry and vengeance with a view to spite upon the credentials of accused Mukhiya has already been taken into consideration by this Hon'ble Court in Cr.Misc. No.29725 of 2011, in which the sole accused Chandeshwari Pandit has been admitted to anticipatory bail vide order, dated 14.02.2012.

A true/x'erox copy of the certified copy of order, dated 14.02.2012 passed in Cr.Misc. No.29725 of 2011 is made Annexure-4, for identification and ready reference.

- 14(a) That in course of investigation and supervision, the name of the petitioner has been attempted to be dragged which had already appeared before this Hon'ble Court that a parallel enquiry is going on in the administrative side as well as investigation is going on by the police and the reports of two enquiries are conflicting and just contrary . The

(12)

communication issued by the District Magistrate, Madhepura as contained in letter No. 428, dated 7.10.2011 addressed to the D.I.G., Saharsa based on exhaustive enquiry at his level clearly and categorically depicts the backdrop of the issues involved behind the curtain of the alleged case. The report, itself clearly speaks that Panchayat Rojgar Sevak is not at all associated with the withdrawal and payment of the amounts, whatsoever to the Manrega labourers.

A true/x'erox copy of Letter No. 428, dated 7.10.2011 is made Annexure-5, for identification and ready reference.

15. That from the aforesaid facts and circumstances of the case; it is crystal clear that there is no iota of evidence which may constitute any offence against the petitioner in the capacity of Panchayat Rojgar Sevak, even if the prosecution case may be assumed to be true in its entirety, the petitioner is remotely concerned with the alleged offences which is totally imaginary, concocted and planted under the vision of political vengeance and thus the implication of the petitioner without any substance will lead to miscarriage of justice and further proceeding against the petitioner will be the

abuse of the process of law.

16. That in the aforementioned facts and circumstances of the case, the Hon'ble Court being situated in the state of Bihar and directly related to decide and adjudicate the decisions and process of decisions in any matter has first hand idea of situation, prevailing in the state and as such in a better position to test the bonafide of the impugned actions .
17. That under the facts and circumstances stated hereinabove the petitioner has got no efficacious and alternative remedy other than to move this Hon'ble court by way of present writ petition for redressal of her legitimate and bonafide grievances.
18. That this application is made bonafide in the interest of justice.

It is, therefore, most respectfully prayed that Your Lordships would graciously be pleased to admit this application, issue notice and call for the records of the case and after hearing the parties be further pleased to allow this application, quashing the criminal prosecution based on gross error of records arising out of

(14)

Singheshwar P.S. Case No. 53/2011, dated 18.06.2011, (G.R. No. 854/11) registered Under Sections- 406, 409, 419, 420, 467, 468, 120(B) read with 34 of the Indian Penal Code , so far as it relates to the petitioner and consequent orders, if any may kindly also be quashed to secure the ends of justice.

And/or

pass such other order/orders or direction as may deem just and proper in the facts and circumstances of the instant case.

And

It is further prayed that pending disposal of this application, the further proceeding in the court below, so far as it relates to the petitioner may kindly be stayed.

And for this, the petitioner shall ever pray.

(15)

AFFIDAVIT

I, Vibha Kumari, aged about 28 years, Wife of Roshan Kumar Ravi, resident of village- Sukhasan, Police-station -Singheshwar, District -Madhepura, Working as Panchayat Rojgar Sevak at Gauripur Gram Panchayat within Singheshwar Prakhhand in the district of Madhepura do hereby solemnly affirm and state as follows :

1. That I am petitioner in the present case and as such am fully conversant with the facts and circumstances of the instant case.
2. That I have myself carefully gone through the contents of the present writ application which I fully understood the same. The statements made in paragraph Nos.....8, 9, 11.....
.....12 (part), 13 and 15..... are true to my knowledge and those made in paragraph nos. 6, 7, 10, 12(part), 14 and 14(a)..... are true to my information derived from the relevant records of the case or the sources mentioned therein and rest are mere submissions before this Hon'ble Court.
3. That the Annexures are true/xerox copies of their respective originals.

1776

21.02.12 21.02.12 (16) ANNEXURE-1

पत्र सं- 113
सं- 28 (नियम- 143)

प्राथमिकी (F. I. R.)

(दं. प्र० सं० की धारा 154 के अधीन)

अनुमंडल (S. Div.) मधेपुरा *थाना (P.S.) सिदेवपुरा *वर्ष (Yr.) 2011 *प्राथमिकी सं० (F.I.R. No.) 53/11 *तिथि (Date) 18.6.11

*अधिनियम (Act) भा० 58 वि० *धाराएँ (Sections) 406/409/419/420/467
*अधिनियम (Act) 130-20 *धाराएँ (Sections) 468/120(B)/34
*अधिनियम (Act) *धाराएँ (Sections) *
*अन्य अधिनियम एवं धाराएँ (Other Acts and Sections) *

*अपराध की घटना (Occurrence of offence) *दिनांक (Day) 18.02.12 *तिथि से (Date from) *तिथि तक (Date to)

*काल (Time period) *बजे से (Time from) *बजे तक (Time to)

जाना में प्राप्त सूचना तिथि 18.6.11 समय 10:00 बजे

प्राथमिकी दर्ज करने की तिथि 18.6.11 समय 10:00 बजे

(घ) सूचना की संदर्भ सं० समय 10:00 बजे

सूचना का प्रकार (Type of information) *लिखित/मौखिक (Written/Oral) वादी का लिखित आवेदन

पता स्थान - (क) गाँव/पंचायत एवं पुरी नरसिंह आचार्य डिहरी 0 गणत सं० I

(ख) पता (Address) ग्राम पंचायत गौड़ीपुर

थाना - सिदेवपुरा जिला - मधेपुरा

(ग) थाना की सीमा से बाहर होने की दशा में थाना का नाम जिला

परिवादी/सूचना दाता

(क) नाम उमाशंकर मादव

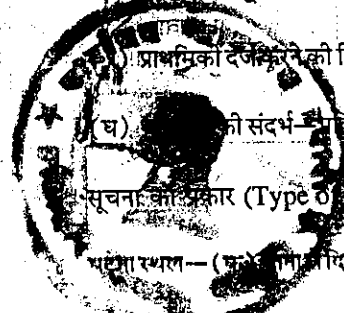
(ख) पिता/पति का नाम विन्देश्वरी मादव

(ग) जन्म-तिथि (घ) राष्ट्रीयता भारतीय

(ङ) पारपत्र सं० निर्गम तिथि निर्गम स्थान

(च) पेशा मजदूरी

(छ) पता साह-गौड़ीपुरवाड़ नं० 13, थाना-सिदेवपुरा, जिला-मधेपुरा



1572 6616190

BIHAR JUDICIAL BIHAR

STAMP DUTY 00000 0000001 21.11.2011 374150



GOVT OF BIHAR REGISTRATION, EXCISE & PROHIBITION DEPT. MADHEPURA SCORE MADHEPURA COURT FEE

GOVT OF BIHAR REGISTRATION, EXCISE & PROHIBITION DEPT. MADHEPURA SCORE MADHEPURA



STAMP DUTY 00000

BIHAR JUDICIAL

BIHAR

Authorization No. 2037

INDIA

374150

Zero*Zero*Zero*Zero*Zero*Two*Zero

Authorization No. 2037

अनुसूची 47, प्रपत्र सं०-118

(2)

7. ज्ञात/संदिग्ध/अज्ञात अभियुक्त का विवरण (यदि आवश्यक हो तो अलग से पन्ना लगाएँ)

① - सन्दिग्ध श्री सुदिग्ध श्री राम पंचायत जोड़ीपुरा
मथुरा एवं उन्नेक सहयोगी राण

संदिग्ध व्यक्ति की शारीरिक विशेषताएँ, विरूपता तथा अन्य विवरण :-

*लिंग (Sex)	*जन्मतिथि (तिथि/मास/वर्ष) Date of Birth (Date/Month/Year)	*शारीरिक गठन (Build)	*ऊँचाई से० मी० में (Height) (in Cms)	*वर्ण (Complexion)	*पहचान चिह्न (Identification mark)
1	2	3	4	5	6
*विरूपता/बिलक्षणता (Deformities/ peculiarities)	*दाँत (Teeth)	*बाल (Hair)	*आँख (Eye)	*आदतें (Habits)	पहनावा (Dress Habits)
7	8	9	10	11	12
*भाषा/बोली (Language/ Dialect)	स्थान				
	*जली वग विमान (Burn Mark)	*खून का (Leucoderma)	*निम (Mole)	*जखन चिह्न (Scar)	*गोदगा (Tattoo)
13	14	15	16	17	18

यदि सन्दिग्ध व्यक्ति ने चले गये व्यक्ति द्वारा संदिग्ध व्यक्ति के संबंध में कोई गवा या अधिक विशिष्टताएँ दी जाएं तभी इन स्तंभों में विवरण दी जाएगी। इसके अलावा अन्य विवरण जो आवश्यक हों वे भी इसमें दर्ज किए जाएंगे।

इस प्रकार बनाए गए आंकड़े बाद में किसी संदिग्ध व्यक्ति को विभिन्न मामलों, यदि कोई हो, से जोड़ेगा।

जब कोई अभियुक्त गिरफ्तार किया जाए तब पूर्व-संदेह पर विचार के किए बिना सभी बातों से संबंधित व्यापक और पूर्ण आंकड़े पुनः तैयार किए जाएंगे।

ਖਰੀਨੋ ਲਾਇਲਾ ਰੋਜ਼ੀ

6

7 ਤਰੈਕਾ ਚਾਪੜ

7

8

ਖਰੀਨੋ ਲਾਇਲਾ ਰੋਜ਼ੀ

9

ਖਰੀਨੋ ਪੁਲਕਮਲਿਯ

10

ਖਰੀਨੋ ਮਨੋਦਿਮਾਡੀ

11

ਖਰੀਨੋ ਨਾਕਾਡੀ

12

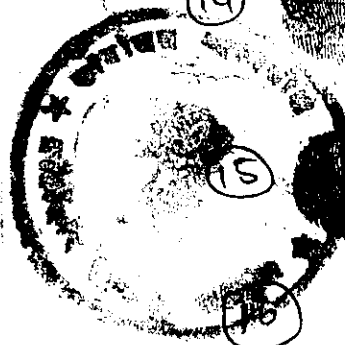
ਖਰੀਨੋ ਪੁਲਕਮਲਿਯ

13

ਲੀਮਾ ਫਾਇ

14

ਖਰੀਨੋ ਮਾਲਾਡੀ



15

ਖਰੀਨੋ ਬਾਲੀ ਨੌਰੀ

16

ਯੋਗੇਂਦ੍ਰ ਨੌਰੀ

17

ਖਰੀਨੋ ਬੀ 20 ਨੌਰੀ

18

ਭੁਫੀ ਨੌਰੀ

19

ਖਰੀਨੋ ਯੋਗੇਂਦ੍ਰ ਫਾਲਾ

20

ਖਰੀਨੋ ਮਾਠੀ ਚਲ

21

ਖਰੀਨੋ ਫੁਕਲ ਨੌਰੀ

ਖਰੀਨੋ ਵਾਧੇ ਫੁਕਲ

22) कालो ताल

23) [Redacted] एही नि० का स देवी

CS 116
18-11-24

24) [Redacted] एही नि० वल्लु सुविधा

25) ३२३५२८११

26) [Redacted] एही नि० मां गौ + कुविधा

27) [Redacted] एही नि० रामेशी साध

28) [Redacted] एही नि० केली देवी

29) [Redacted] एही नि० सायदा देवी

30) [Redacted] एही नि० केली देवी

31) [Redacted] एही नि० साया देवी

32) [Redacted] एही नि० आराम सुविधा

33) [Redacted] एही नि० मजो ज सु विधा


34) श्रीरामदास


35) श्री म दास

36) [Redacted] एही नि० प्रकाश साध


37) सुरेन्द्र सुविधा

38) [Redacted] एही नि० कोरु सुविधा


(39)  सदी नि० सुडियादेवी


(40)  सदी नि० सुडियादेवी


(41) पानेशा मुखिया


(42)  सदी नि० काठवाडी


(43) राजेश मुखिया

(44)  सदी नि० प्रवण सुडिया

(45)  सदी नि० राजेश सुडिया

(46)  सदी नि० सुडियादेवी

(47)  सदी नि० काठवाडी सुडिया

(48)  सदी नि० काठवाडी

पत्र सं० 118

(3)

सूचना दाता द्वारा सूचना देने में हुए विलंब का कारण :

अन्तर्ग्रस्त/बरामद सम्पत्तियों के व्योरे (यदि आवश्यक हो तो अलग से पन्ना लगायें)

10. अन्तर्ग्रस्त/बरामद सम्पत्तियों का कुल मूल्य (Total Value of properties stolen/involved/recovered)...

11. *अस्वाभाविक मृत्यु कांड यदि हो तो (U. D. Case No., if any).....

12. प्राथमिकी की अन्तर्वस्तु (अलग से पन्ना लगायें, यदि आवश्यक हो)



d
पॉ
थान

2-22



वादी का लिखित आवेदन कांड का मूल संख्या है।
मूल प्रति मूल के साथ एवं अर्बिन प्रति संख्या नामा-
जति संलग्न है।

संक्षेपणी - ग्रामपंचायत ओडीधर के मुखिया पदेमरी
पंजा एवं अन्य सदस्यों द्वारा
भतरेगा मेजनी के नाम पर इजाजत/हस्ताक्षर
एवं निशान वताका जफ्त से सरकारी नाली
का जवन करना।

100 = 05
104 = 95
55 x 37 = 20 = 35
16 = 50

700 - 411 = 85

जो संस्कृतिकी कल्पचाई पैसे मात्र
05.02.12

की गयी कार्रवाई : चूँकि उपर्युक्त सूचना से मद सं० 2 में उल्लिखित धाराओं के अन्तर्गत अपराध किया जाना प्रकट होता है अतः कांड
दर्ज किया गया एवं अनुसंधान प्रारंभ किया* गदनाम का
अनुसंधान करने का निर्देश दिया/अनुसंधान करने से इनकार किया/आधिकारिता के प्रश्न पर धारा को
अंतरित किया गया। प्राथमिकी परिवादी/सूचनादाता को पढ़कर सुनायी गयी। उसने उसे सही रूप में अधिलिखित किया गया और
स्वीकार किया और उसकी एक प्रति परिवादी/सूचनादाता को निःशुल्क दी गयी। (Action taken: Since the above report reveals
commission of offence (s) u/s as mentioned at Item No. 2, registered the case and took up the investigation
directed*.....Rank..... to take up the investigation.)

परिवादी/सूचना दाता का हस्ताक्षर/अंगूठा का निशान।

1 से न्यायालय में प्रेषण की तिथि एवं समय-

Handed Over to the Police Station
18.6.11
नाम प्रभारी का हस्ताक्षर

COMPARING CLERK
21.02.12
Comparing Clerk

नाम (Name) 21 जे. अक्षर सिंह
पदनाम (Designation) धानाधमदा सिंह अक्षर याता

जिला ग्रामीण विकास, अभिकरण, मधेपुरा
 तारीख 21/6/07

प्रेषक : उप विकास आयुक्त

मधेपुरा

सेवा में,

प्रखण्ड विकास अधिकारी

शुभारक्षक

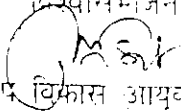
दिनांक 28.08.07

विषय : पंचायत रोजगार सेवक के पद पर योगदान लेने के संबंध में ।

महोदय,

उपयुक्त विषय के संबंध में कहना है कि उप सचिव, ग्रामीण विकास विभाग, विहार, पटना के पत्र सं० 5.1/82/8124 दिनांक 01/08/2007 के द्वारा श्री/सुश्री/श्रीप्रति श्रीमती शुभारी पिता/पति श्री नारायण यादव ग्राम बुखारिया जिला मधेपुरा जिनका अनुक्रमांक 5544063 है, का पदस्थापन आपके प्रखण्ड में पंचायत के लिए किया गया है । इनके द्वारा अधोहस्ताक्षरी के कार्यालय में दिनांक 27/08/2007 को योगदान किया गया है ।

अतः आपको निवेदन दिया जाता है कि इनका योगदान लेते हुए इन्हें अपने स्तर से पंचायत आवंटित करते हुए राष्ट्रीय ग्रामीण रोजगार गारंटी अधिनियम के अन्तर्गत कार्य लेना सुनिश्चित करेंगे ।

विश्वाभभाजन

 उप विकास आयुक्त
 मधेपुरा

स्करदरनामा

बिहार सरकार, ग्रामीण विकास विभाग के प्रधान सचिव के पत्रांक
3610 दिनांक 22.04.2008 के द्वारा निर्गत पत्र के आलोक में ।

=====

1. श्रीमती लता देवी पति का नाम - श्री राम भगत

पूरा पता ग्राम:- गौरीपुर, प्रखण्ड सिंछेवर

आना :- सिंछेवर, जिला - मधेपुरा उम्र 36 वर्ष

ग्राम पंचायत- गौरीपुर, निर्वाचन क्षेत्र संख्या - 05 का

निर्वाचित सदस्य हैं ।

1. ग्राम पंचायत क्षेत्र संख्या -01 के अन्तर्गत संचालित योजना - मवेशी हाट
के पीछे पोखर का जीर्णोद्धार कार्य । के सफल कार्यान्वयन हेतु मैं
स्वेच्छता से अभिकर्ता बना हूँ ।

2. उक्त योजना के कार्यान्वयन हेतु मैं ग्रामीण विकास विभाग के निर्गत आदेश
ज्ञापक- 5661 दिनांक 22.04.2008 के आलोक में अपने पदनाम से स्थानीय
बैंक/डाकघर में खाता संख्या - 3807 खुलवाया/खुलवाई हूँ ।

3. उक्त अंकित खाता संख्या में मात्र राष्ट्रीय ग्रामीण रोजगार गारंटी योजना मद में स्वीकृत किये गये योजना के विरुद्ध निर्गत राशि को रूँगा/रूँगी तथा योजना कार्यान्वयन के आधार पर उसी योजना में व्यय की निमित्त राशि की गिफाती करूँगा/करूँगी। किसी भी परिस्थिति में उक्त खाता से उक्त योजना के कार्यान्वयन के अतिरिक्त किसी अन्य मद या व्यक्तिगत कार्य हेतु राशि की गिफाती नहीं करूँगा/करूँगी। साथ ही उक्त खाता में रखी गई राशि से अर्जित सूद की राशि को ग्राम पंचायत में वापस कर दूँगा/दूँगी।
4. उक्त योजना में मार्ग दर्शिका के आलोक में निर्गत प्रथम किस्त के रूप में प्राप्त राशि से कार्य कराने तथा सही कागजात यथा मास्टर रोल, मापी पुस्तक अभिलेख समर्पित करने के पश्चात ही द्वितीय किस्त की राशि की मांग संबंधित कार्यकारी एजेंसी से करूँगा/करूँगी।
5. उक्त योजना का कार्यान्वयन अकुशल जॉब कार्डधारी निर्बंधित मजदूरों से ही करूँगा/करूँगी।
6. उक्त योजना में लगे अकुशल जॉब कार्डधारी निर्बंधित मजदूरों को सरकारी निर्गत मार्ग दर्शिका के आलोक में मजदूरी का भुगतान मजदूरों को उनके द्वारा खोले गये खाता के माध्यम से ही करूँगा/करूँगी। जब तक खाता नहीं खुलता है, तब तक निगरानी एवं अनुश्रवण समिति के सदस्यों के समक्ष भुगतान करूँगा/करूँगी।
7. पुल/पुलिया इत्यादि में लगाये गये सामग्री का भुगतान भी संबंधित आपूर्तिकर्ता/फर्म को बैंक के माध्यम से भुगतान करूँगा/करूँगी।

8. कार्यस्थल पर राष्ट्रीय ग्रामीण रोजगार गारंटी योजना में निर्गत मार्गदर्शिका के आलोक में कार्य प्रारंभ करने के पूर्व सूचना पट्ट, फ्लैक्स बोर्ड, चिकित्सा सुविधा, बच्चों के लिए क्रेच की व्यवस्था करूँगा/करूँगी।
9. प्रखण्ड विकास पदाधिकारी/कार्यक्रम पदाधिकारी द्वारा निर्गत मास्टर रोल क संधारण राष्ट्रीय ग्रामीण रोजगार गारंटी योजना द्वारा निर्गत मार्गदर्शिका के आलोक में करने स्वं कराते हुए सभी संबंधितों को हस्तगत कराऊँगा/कराऊँगी।
10. उक्त योजना में कराये गये कार्यों का सभी कागजात लेखा संधारण हेतु फेब्रुअर अफ्टर सहीत सप्तमय कार्यपालक अभिज्ञता/राष्ट्रीय ग्रामीण रोजगार गारंटी योजना को सप्तमय उपलब्ध कराऊँगा/कराऊँगी।
11. योजना का कार्यान्वयन सहायक अभिज्ञता/कार्यपालक अभिज्ञता/पंचायत तकनिकी सहायक/पंचायत रोजगार सेवक/मुखिया के दिशा-निर्देश के आलोक में करूँगा/करूँगी।
12. किसी भी परिस्थिति में प्राक्कलित राशि के किस्त अथवा प्राक्कलन की विधिष्ठितियों में बिना सक्षम पदाधिकारी के से अनुमति प्राप्त किये नहीं करूँगा/करूँगी।
13. किसी भी प्रकार के विवाद के लिए नियमित रूप से जिम्मेवार होऊँगा/होऊँगी।
14. यह कि प्राक्कलन के अरूप ही कार्य कराऊँगा/कराऊँगी। किसी भी परिस्थिति में प्राक्कलन स्वं उसके विधिष्ठितियों के प्रतिकूल कार्य नहीं कराऊँगा/कराऊँगी।
15. जॉब कार्डधारी निर्बंधित मजदूरों के भुगतान में किसी प्रकार के अनियमितता पाये जाने पर तारी जबावदेही मेरा/मेरी होगी।
16. समय-समय पर सक्षम पदाधिकारी द्वारा योजना निरीक्षण किये जाने पर तथा कार्य प्रारंभ रहने की स्थिति में योजना स्थल पर हमेशा उपलब्ध रहूँगा/रहूँगी तथा निरीक्षी पदाधिकारी द्वारा मागे गये सभी वांछित कागजात स्वं सूचनाएं उपलब्ध कराऊँगी/कराऊँगी।
17. कार्य प्रारंभ कर तीन माह के अंदर पूर्ण कराने का जिम्मेवार मेरा/मेरी होगी।

- 4 -

18. ग्राम पंचायत द्वारा राष्ट्रीय ग्रामीण रोजगार गारंटी योजनान्तर्गत कार्यकारी एजेंसी को समय-समय पर निर्गत निर्देश/आदेश जो मुझे स्व प्राप्त होगा तथा सक्षम पदाधिकारी द्वारा कार्य के दौरान वो निर्देशित किया जायेगा उसका अधरगतः पालन मैं करूँगा/करूँगी नियम के विरुद्ध किसी भी कार्य के लिए मैं व्यक्तिगत रूप से इसके लिए जिम्मेवार होऊँगा/होऊँगी ।

उपर्युक्त सभी शर्तों को पढ़कर समझ लिया हूँ एवं सही पाकर अपना हस्ताक्षर गवाहों के समक्ष में किया हूँ/की हूँ ।

ह0/- विभा कुमारी
पंचायत रोजगार सेवक,
ग्राम पंचायत- गौरीपुर

ह0/- लता देवी
स्करारनामाकर्ता का हस्ताक्षर
क्षेत्र सं0- 05
प्रखण्ड:- सिद्धिवर

गवाह का हस्ताक्षर :-

1. फुलीया देवी ,वार्ड सदस्या वार्ड -06
2. कपिलदेव पंडित, वार्ड सदस्य, -11

देखा/स्वीकृत
ह0/-अस्पष्ट
12.06.08
मुखिया
ग्राम पंचायत, गौरीपुर ।

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA
Criminal Miscellaneous No.29725 of 2011

Chandeshwari Pandit, S/O Late Bhagwat Pandit R/O Vill. Gauripur (Kumhar toil Patori), P.S. Singheshwar, Distt. Madhepura.

..... Petitioner/s

Versus

The State of Bihar

..... Opposite Party/s

CORAM: HONOURABLE MR. JUSTICE AKHILESH CHANDRA
ORAL ORDER

3 14-02-2012

Supplementary affidavit has been filed on behalf of the petitioner.

Heard learned counsel for the petitioner, learned counsel for the informant and learned Additional Public Prosecutor for the State.

The petitioner is apprehending his arrest in connection with a case registered for the offence punishable under Sections 406, 409, 419, 420, 467, 463, 120(B)/34 of the Indian Penal Code, is solitary named accused in this case being Mukhiya at the relevant time with allegation of not properly executing the schemes of MANREGA and defalcating huge amount showing names of the labourers getting payment in their names without any work.

Submission is of total denial of the allegations, involvement due to political rivalry at the instance of others. There

BHAR CIRCLE
MADHEPURA
14-02-2012



14468
14468
14468

2421 5126

appears parallel inquiry going on, one in administrative side and another by Investigating Agency and reports appear conflicting.

Considering the facts and circumstances of the case, in the event of his arrest/surrender before the court below within four weeks, let the above named petitioner be enlarged on bail on furnishing bail bond of Rs. 10,000/- (ten thousand only) with two sureties of the like amount each to the satisfaction of Chief Judicial Magistrate, Madhepura, in connection with Singheshwar P.S. Case No. 53/2011 subject to condition laid down under Section 438 (2) of the Code of Criminal Procedure with additional condition to remain physically present before the court below on each and every date till disposal of the case, in case of failure on two consecutive dates without giving any reasonable explanation, the liberty granted shall be deemed to be cancelled.

Rajeev/-

Sd/- (Akhilesh Chandra, J.)

MAINTAINED TO BE TRUE PHOTO COPY

[Handwritten signature]

For Joint Registrar (J)
Patna High Court
Authorized U/S 76at Act 1 of 1978

[Handwritten signature]

23/12/2012

8/92/19/32

COPYING

समाहरणालय, मधेपुरा

(जिला जनशिकायत कोषांग)

पत्रांक 428.../ज0को0

५५५

शक,

जिला दण्डाधिकारी
मधेपुरा।

जवा में,

पुलिस उप महानिरीक्षक
सहरसा।

मधेपुरा, दिनांक 7.10.11

विषय :- सिंदेश्वर थाना काण्ड संख्या-53/11 में अप्राथमिकी अभियुक्त सुश्री सुप्रिया, तत्कालीन कार्यक्रम पदाधिकारी, सिंदेश्वर का नाम हटाने के संबंध में।

महाशय,

उपर्युक्त विषय के संबंध में कहना है कि सिंदेश्वर प्रब्रण्ड अन्तर्गत गौरीपुर पंचायत के मुखिया श्री चन्देश्वरी पंडित के विरुद्ध मनरेगा के तहत संचालित योजना संख्या-01/2008-09 मवेशी हाट के पीछे पोखर के जीर्णोद्धार कार्य में जाली हस्ताक्षर एवं निशान बनाकर मजदूरी भुगतान करने के विरुद्ध गौरीपुर पंचायत के श्री उमेशचंद्र यादव, पिता-श्री विन्देश्वरी यादव, ग्राम-गौरीपुर, वार्ड नं0-12, थाना-सिंदेश्वर एवं अन्य 43 मजदूरों के आवेदन पर सिंदेश्वर थाना में प्राथमिकी दर्ज करायी गई है, जिसका काण्ड संख्या-53/11 है। इस काण्ड का पर्यवेक्षण अनुमण्डल पुलिस पदाधिकारी, मधेपुरा के द्वारा की गई है, जिसमें प्राथमिकी अभियुक्त श्री चन्देश्वरी पंडित, मुखिया ग्राम पंचायत-गौरीपुर के अतिरिक्त मजदूरों के मजदूरी का भुगतान किये गये मास्टर रोल पर हस्ताक्षर रहने के कारण अप्राथमिकी अभियुक्त के रूप में कार्यक्रम पदाधिकारी, पंचायत रोजगार सेवक, निगरानी एवं अनुश्रवण समिति के सदस्य आदि के विरुद्ध आरोप को सत्य पाया बताया गया है, जिसकी पुष्टि पुलिस अधीक्षक, मधेपुरा ने अपने पत्रांक 2941 दिनांक 25-08-11 के द्वारा प्रगति प्रतिवेदन-2 में किया गया है।

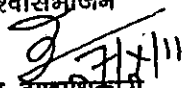
इस काण्ड के संबंध में दिनांक 20-09-2011 को श्री चन्देश्वरी पंडित मुखिया-गौरीपुर द्वारा आवेदन दिया गया है कि चुनावी रंजिश के कारण मुखिया पर हेतु निकटवर्ती प्रतिद्वंदी जगदीश प्रसाद यादव द्वारा मजदूरों को बहला फुसलाकर प्राथमिकी दर्ज करायी गई है। जिसकी जांच संयुक्त रूप से जिला कृषि पदाधिकारी, मधेपुरा एवं प्रखण्ड विकास पदाधिकारी, सिंदेश्वर से कराई गई। जांचोपरान्त निम्न तथ्य सामने आये हैं।

प्रधान सचिव, ग्रामीण विकास विभाग, रोजगार गारंटी के पत्रांक- 5610 दिनांक 22-04-08 के कंडिका 3(1) में मुखिया के द्वारा कार्य कराने हेतु योजना अभिकर्ता का चयन वार्ड सदस्य श्रीमती लता देवी, पति- श्री शंभू भगत, वार्ड सं0-05 का मुखिया के द्वारा किया गया है एवं कार्य को प्राक्कलन के विशिष्टियों के अनुरूप ससमय पूर्ण कराने हेतु अभिकर्ता श्रीमती लता देवी एवं पंचायत रोजगार सेवक श्रीमती विभा कुमारी द्वारा गैर न्यायिक स्टाम्प पर एकरारनामा किया गया है, जिसकी स्वीकृति मुखिया द्वारा दिया गया है एवं मुखिया के

पत्रांक-07, दिनांक 11-06-2008 के कंडिका 5 में अभिकर्ता को निदेश दिया गया है कि कार्यक्रम पदाधिकारी द्वारा हस्ताक्षरित सादा मास्टर रोल पर ही मजदूरी की भुगतान किया जाय। मार्ग निर्देशिका के कंडिका- "ग" मजदूरी का भुगतान बकघर या बैंक खाता के माध्यम से किया जाना था। लेकिन अगर मजदूरों का खाता नहीं खुल रहा है तो पंचायत स्तर पर गठित निगरानी एवं अनुश्रवण समिति के सदस्यों के समक्ष भुगतान किया जाय। इस निदेश के आलोक में निगरानी एवं अनुश्रवण समिति के सदस्य के समक्ष अभिकर्ता द्वारा भुगतान किया गया है। समिति के सभी सदस्यों का हस्ताक्षर मास्टर रोल के पीछे अंकित है एवं कंडिका-"च" में कार्य की गुणवत्ता की पूर्णरूपेण जवाबदेही योजना अभिकर्ता को दी गई है। काण्ड में कुल-48 मजदूरों में से 23 मजदूरों के द्वारा इस योजना में न तो कार्य किया गया है न ही उनके नाम से कोई भुगतान हुआ है।

जांच प्रतिवेदन एवं प्रधान सचिव, ग्रामीण विकास विभाग, बिहार, पटना के पत्रांक 5610 दिनांक 22-04-2008 में निहित निदेश से स्पष्ट प्रतीत होता है कि सुश्री सुप्रिया तत्कालीन कार्यक्रम पदाधिकारी, सिंहेश्वर ने योजना में मजदूरों के मजदूरी भुगतान हेतु स्वहस्ताक्षरित सादा मास्टर रोल निर्गत किया है एवं मजदूरों का भुगतान निगरानी एवं अनुश्रवण समिति के सदस्यों के समक्ष अभिकर्ता द्वारा किया गया है। इस योजना के भुगतान में कार्यक्रम पदाधिकारी, सिंहेश्वर की संलिप्तता प्रतीत नहीं होती है।

अतः अनुश्रवण है कि सुश्री सुप्रिया कुमारी तत्कालीन कार्यक्रम पदाधिकारी, सिंहेश्वर को काण्ड संख्या 33/11 से मुक्त किया जा सकता है।
अनुलग्नक - संशोधित।

विश्वासभाजन

 जिला दण्डाधिकारी
 मधेपुरा।